

# Протокол

гр. София, 13.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3049** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.36 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. П. Ц. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД - редовно призован, се явява юрк. В., с представено пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ Д. М. Б. – редовно призована, се явява лично.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от 10.01.2023 г. на адв. Ч., с която иска на основание чл. 144 АПК във връзка с чл. 229, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ГПК да бъде спряно производството по делото, тъй като е налице друго преюдициално производство, от изхода на което зависи изхода и на настоящото дело. С разпореждане на съда от 11.01.2023 г. е изпратена молбата за становище на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило становище на юрк. В. от 23.01.2023 г., която възразява срещу спиране на делото, тъй като според нея не е налице никое от основанията по чл. 229 от

ГПК във връзка с чл. 144 АПК за спиране на съдебното производство.

АДВ. Ч. – Поддържам си искането за спиране на производството. В тази връзка Ви представям жалба до АССГ във връзка с мълчаливия отказ на директора на ТП на НОИ С.-град да се произнесете по подадената от мен жалба на 21.12.2022 г. Същата съм приложила на лист 158 по делото и с нея оспорваме разпореждането от 1990 г., с което е отпусната първоначалната пенсия на доверителя ми М. Ц.. Към момента нямам данни да е изпратена жалбата ни от административния орган до съда и да е образувано дело.

ЮРК. В. - Поддържам становището си по искане за спиране на настоящото производство, тъй като по жалбата, с която се твърди, че има мълчалив отказ има изрично произнасяне, като е изпратена до жалбоподателя, но вероятно към настоящия момент няма данни да е получена. Като диспозитив, с определение е прекратено производство, оставена е без разглеждане жалбата и е прекратено производството по делото, като недопустимо и отделно от становището, което поддържам и към настоящия момент по тази жалба срещу мълчаливия отказ да е налице жалба, която е депозирана в съда и вероятно същата администрирана по административен ред. Считам отделно от изложеното, че към настоящия момент не е налице образувано друго производство, с оглед изпълнената предпоставка на чл. 229 ГПК, то отделно от всичко останало, считам, че спиране на настоящото производство не е необходимо, с оглед обстоятелството, че с процесния акт е потвърдено разпореждане, чиято правилност е постановена към датата на постановяване. Дори, хипотетично в бъдеще да има някакво различно произнасяне относно размера, стажа, дохода, няма да окаже влияние към настоящото производство, тъй като директорът е извършил преценка, съобразно данните, които са били налични, а още повече, че както стана ясно по настоящото производство зачитане на осигурителен стаж с процесното решение и разпореждане не е извършвано от пенсионния орган, за да бъде основание да бъде извършена преценка, съобразно този акт. Ако действително се развие и друго производство, което да бъде различно като краен резултат, то има правни последици и изменения на пенсията на жалбоподателя и всички последващи актове ще бъдат отнесени към различния резултат.

Във връзка с искането за спиране на производството, СЪДЪТ намира, че не са налице към настоящия момент правни основания за спиране на делото от категорията на тези посочени в чл. 229, ал. 1, т. 1 и т. 4 от ГПК, както и други, освен посочените в молбата на жалбоподателя, предвид на което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство.

ДОКЛАДВА заключението на съдебно-счетоводната експертиза постъпило на 30.01.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме със заключението на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице Д. М. Б. – 61 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.  
ВЛ Б. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Ч. – На стр. 2, където е записано, описан стажа по трудова книжка, че този положен в „Металург“ Б. сте направила превръщане по реда на КСО чл. 104, ал. 3, ал. 2 и ал. 4, защо не е направено такова превръщане към датата на отпускане на пенсията, защото все пак тя е отпусната през 1990 г. по Закона за пенсиите и приложим материален закон е бил той, а не КСО?

ВЛ Б. – Доколкото разбрах задачата е да установя, дали е правилно изчислена пенсията към 25.12. И между другото този стаж е преобразуван още преди това от НОИ. Проследила съм изцяло изчисленията и разлика е от 17 дни, която дава разлика от един месец, това е като общ трудов стаж, защото е 23 г. 6 месеца и 6 дни, а НОИ са посочили 23 г., 5 месеца и 19 дни е действителния стаж, но аз съм взела данните от трудовата книжка и се явява тази разлика.

АДВ. Ч. - Оспорвам заключението в тази част. Други въпроси към вещото лице нямам.

ЮРК. В. – Моля да отговорите при изготвяне на експертизата си, съобразихте ли се с данните с осигурителния стаж, зачетен от жалбоподателя от страна на пенсионния закон с изрични постановления и разпореждания или просто, за да извършите взехте и зачетохте документите, които са поставени единствено от него?

ВЛ Б. - Аз изцяло прочетох по делото това което и за мен съм засекла и с дни трудовия стаж по книжка.

ЮРК. В. - Работихте по книжка, а не по данните, които са зачетени от пенсионния орган?

ВЛ Б. – Да, работих по книжка, а не по данните, които са зачетени от пенсионния орган.

ЮРК. В. – Моля да отговорите, защо твърдите, че е допусната техническа грешка при изчисляване на действителния стаж, което е визирано в разпореждането, само в това разпореждане ли е допусната техническа грешка или е пренесена тази техническа грешка?

ВЛ Б. – Това, което посочвате още при първото разглеждане е, че трудовия стаж, който е признат на лицето е 23 г. 6 месеца, 6 дни.

ЮРК. В. - Този стаж е вече зачетен от пенсионния фонд, значи техническа грешка не може да има в това разпореждане?

ВЛ Б. – Тя е допусната във времето.

ЮРК. В. - При изчисляване на осигурителния стаж в месеци, съобразихте ли се с разпоредбата, която императивно определя как се зачитат месеците, това е чл. 20 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, взехте ли предвид нея при зачитане на осигурителния стаж в месеци?

ВЛ Б. - Да взела съм предвид, изчислявам дните.

ЮРК. В. – Дните не влизат, имаме години и месеци при определянето по чл. 70, годините сте ги умножила по 23 по 1.35, така ли?

ВЛ Б. – Да.

ЮРК. В. – Месеците по същия начин ли умножихте?

ВЛ Б. – Да.

ЮРК. В. – Това означава, че не сте се съобразила с разпоредбата на чл. 20. В чл. 20 от Наредбата за пенсиите и осигурителен стаж изрично се казва, при пет години такъв е

процента.

ВЛ Б. - Не съм взела предвид разпоредбата на чл. 20 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж, а съм взела предвид като съм изчислила 1,35 за всяка година осигурителен стаж без превръщане, съгласно чл. 70, ал. 1 от КСО.

ЮРК. В. – Да, но в разпоредбата на чл. 20 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж изрично е посочено всеки месец какъв процент следва да се вземе за осигурителния стаж. Други въпроси нямам към вещото лице. За пет месеца процента е конкретно фиксиран, а не се умножава по годините, както са 1,3. Нямам повече въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата изцяло.

АДВ. Ч. - Оспорвам експертизата, бих искала повторно заключение.

ЮРК. В. – Моля да не кредитирате експертизата, тъй като вещото лице е излязло извън предмета и неправилно е приложило при изчисляването относимите материално-правни разпоредби.

СЪДЪТ, предвид становището на страните, счита, че следва да се назначи повторна експертиза, като при изчисляване вещото лице следва да съобрази и чл. 20 от Наредбата за пенсиите и осигурителния стаж.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 120 лв. по вносен документ от 07.11.2022 г., за което се издаде РКО.

ЮРК. В. – Моля вещото лице при повторната експертиза да отговори на въпроса - правилно ли е преизчислена пенсията, съобразно Разпоредбата на § 7е от Преходните и заключителни разпоредби на КСО, като вещото лице се съобрази с осигурителния стаж и доход вече зачетен на жалбоподателя с предходни разпореждания, които са влезли в сила, по-точно с разпореждане от 27.12.2000г., там е изчислен стажа, дохода и индивидуалния коефициент окончателно.

АДВ. Ч. - Моля във втори вариант вещото лице да не извършва превръщането на стажа положен в Металург Б., който е категориен такъв по реда на чл. 104, ал. 3 и ал. 4 КСО, а да се съобрази с приложимия нормативен акт към датата на отпускане на пенсията 1990 г.

СЪДЪТ счита, че следва да допусне повторна експертиза с уточняващите въпроси, които направиха страните, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна С. експертиза с уточненията, които направи юрк. В. и допълнителния въпрос на адв. Ч..

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 180 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок.

Вещото лице ще бъде определено след представяне на доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ за извършване на повторна експертиза

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 15.05.2023 г. от 13.30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: