

Протокол

№

гр. София, 01.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 01.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **707** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. С. – редовно призован лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ С. - ГРАД – редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Г. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата приложени към административната преписка. Поддържам исканията ни посочени в жалбата. Доколкото с определение от 29.03.2021 г. в срок до днешното съдебно заседание сте ни указали да уточним, какъв ни е правния интерес от обжалването на разпореждането за спиране, нямаме правен интерес от обжалването му. Обжалваме само разпореждането, което е за отказ за отпускане на обезщетение за безработица. Респективно решението, с което директорът на НОИ е потвърдил това разпореждане. Водим един свидетел при режим на довеждане, който моля да бъде допуснат до

разпит. Нямам други доказателствени искания и няма да соча нови доказателства. Свидетелят ще доказва обстоятелството свързано с обичайното пребиваване на жалбоподателя.

Юрк. В. – Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата приложени с административната преписка. С определение на съда ни е дадено указание да изложим съображения по допустимостта на жалбата. Считаю същата за недопустима, в частта касаеща потвърждаващото разпореждане за спиране, доколкото същото е възобновено и е постановено решение по същество на спора. Т.е. считам, че жалбата в тази ѝ част е недопустима. По отношение на искането за разпит на свидетел считам, че същото е неоснователно. Считаю, че предвид фактът на разпита на доведения свидетел и на събраните гласни обяснения по никакъв начин няма да допринесат за изясняване на предмета на настоящото дело. Спорът е правен, доколкото се съдържат в административната преписка доказателства относно определяне на пребиваване на жалбоподателя касаещо района му на осигурена заетост, което е във Великобритания. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

По отношение на направеното оттегляне на жалбата в частта на потвърденото разпореждане за спиране от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата в тази ѝ част.

ПРЕКРАТЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО по делото в частта, с която се оспорва потвърждаващото решение на директора на ТП на НОИ С.-град по отношение на Разпореждане № 214-00-25152-1/07.12.2020 г., на длъжностното лице издало разпореждането на основание чл. 54г, ал. 4 от КСО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба в 7-дневен срок от днес за страните пред ВАС.

СЪДИЯ:

АДВ. Г. – Свидетелят ще установява, че обичайното пребиваване по смисъла на регламента не се асоциира и не се свързва автоматично с последната заетост на лицето, а е свързана със съвкупност на елементи, свързани с неговите жизнени интереси, къде е центъра на неговите жизнени интереси. Това са фактически въпроси за това, къде е центъра на жизнените интереси на лицето. Те могат да бъдат доказвани, както с писмени доказателства, които сме представили, така и моля да бъде допуснато изслушването на свидетел, който ще удостовери личните взаимоотношения, връзката с приятели, близки, неща, които ще могат да се докажат и установят чрез разпита на свидетел.

Юрк. В. – Това са доказателства, които касаят един период след завръщането му в България и се цели да се установи евентуално, къде би се установил. Случаят се касае за отпускане на обезщетение, досежно осигурителния период във Великобритания, която преценка се извършва съответно към датата на прекратяването на това

осигуряване. В този смисъл считам искането за събирането на гласни доказателствени средства за неотнормимо с оглед предмета на спора.

Адв. Г. – Периодът, който искаме да докажем с изслушването на свидетеля е за целия период, който е от преди заминаването във Великобритания. Свидетелят ще доказва това, че обичайното пребиваване на лицето не се е променило със заминаването за Великобритания, а напротив центърът на жизнените му интереси е бил тук в България и това не се е променяло. Това ще доказва свидетеля.

Юрк. В. – Това не е спорно. Твърдят и както се твърди пред административния орган, че лицето, с което живее на съпругески начела и детето, всичките за били във Великобритания в този период, в който е упражнявана трудовата дейност. Осигуряването е било във Великобритания.

Адв. Г. – Точно това е спорното, че те твърдят, че обичайното местопребиваване е променено от България във Великобритания, за това става въпрос. Говорим за обичайно пребиваване, а не временно пребиваване. Аз искам да докажа чрез допускане на свидетеля, че обичайното пребиваване не се е премествало, поради факта, че той се е преместил в друга държава членка. Центърът на жизнените му интереси остава в България. Имали сме много дела и НОИ не разбира разликата между обичайно местопребиваване и просто местопребиваване с цел човекът да работи в друга държава и после да се върне. Моля да ми бъде допуснат свидетеля, ако не ще го обжалвам.

СЪДЪТ по направеното искане за събиране на гласни доказателствени средства, намира, че след като изслуша и двете страните, не е налице спор по отношение на това, къде е пребивавал жалбоподателя и къде е живеело неговото семейство. По делото са събрани достатъчно писмени доказателства в тази връзка.

По тези съображение, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане от страна на жалбоподателя за допускане и събиране на гласни доказателствени средства чрез разпит на свидетел.

Адв. Г. – С оглед създалата се обстановка в открито съдебно заседание, считам, че настоящият съдебен състав е пристрастен и с оглед фиктивното решаване на делото, Ви моля, съда да си направи отвод, делото да бъде преразпределено на случаен принцип на друг състав и друг съдия. Считам, че начинът, по който беше направена забележка без да бъде изслушан до края по отношение на разпоредбата на чл. 118, във вр. с чл. 117 от КСО, урони престижа ми на адвокат пред клиентът ми, макар изрично да подчертах, че обжалваното разпореждане в случая е основанието на директора на НОИ да издаде решение и предмет на настоящото производство е обжалването на решението, а не на разпореждането. От друга страна необходимостта да се изяснява многократно причината за допускане на свидетел ми дава основание да считам, че настоящият състав е предубеден, поради което, моля с цел да се избегнат, каквито и да било съмнения, същият да си даде отвод и делото да бъде преразпределено на друг състав на случаен принцип.

Юрк. В. – Предоставям на съда по искането за отвод направено от жалбоподателя. Като цяло считам, че искането за отвод на настоящият състав е неоснователно.

СЪДЪТ след като изслуша искането на процесуалния представител на жалбоподателя,

становището на ответника и като съобрази обстоятелството, че не е посочено нито едно конкретно основание по смисъла на ГПК на базата, на което може да се поиска отвод на настоящия съдебен състав, а същият се мотивира единствено и само с отказа на съда да допускане събирането на гласни доказателства на жалбоподателя, не може да бъде определено като основание за предубеденост на съдебния състав.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за отвод на съдебния състав направено от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г. – Моля да уважите жалбата по съображения изложени в същата. Моля да отмените обжалваното решение на директора на ТП на НОИ като неправилно и незаконосъобразно. Претендирам разноски, представям списък на разноските.

ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите решението на директора на ТП на НОИ С.-град като правилно и законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

По направеното искане от страните за депозиране на писмено становище по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес за депозиране на писмено становище на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:11 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: