

Протокол

№

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,
в публично заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стоян Тонев

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **1023** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. „ВиК Строй - Г. 2018“ с управител М. Т. К. - редовно и своевременно призван чрез адв. Р. В., не се явява, не се представлява.

В залата се явява АДВ. В. – редовно призвана, с пълномощно приложено по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на Национална агенция по приходите – редовно и своевременно призван, се представлява от ГЛ. ЮРК. А. Й., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н.-Г. – редовно призвана, се явява лично.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е постъпило заключение по назначената съдебно счетоводна експертиза (ССЧЕ) в предвидения срок по чл. 199 ГПК.

По делото, е постъпило писмо от „У. Б.“ във връзка с протоколно определение на съда от предходно съдебно заседание, касателно предоставяне на информация от „УниКредит Булбанк“ АД, както и на договор за откриване на банкова сметка (разплащателна, депозитна или друг вид) и всички останали документи, включително спесимен относно банкова сметка с IBAN: BG 75UNCR70001522809674, с посочен титуляр Д. „Р. 4 ПЛЮС ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ 2016“ и клиентски №[ЕИК], както и лицата (физически и/или юридически), които имат законово основание да се

разпореждат със средствата по банковата сметка, ведно с приложения по опис. Писмото е заведено в регистратурата на АССГ на дата 24.04.2023 г.

АДВ. В.: Запозната съм с постъпилите писмени доказателства. Запозната съм със заключението на експертизата. Да се даде ход на делото.

ЮРК. Й.: Запознат съм с постъпилите писмени доказателства и със заключението. Не възразявам да бъдат приети и да се изслуша вещото лице. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилото писмо от „У. Б.“ във връзка с протоколно определение на съда от предходно съдебно заседание, касателно предоставяне на информация от „УниКредит Булбанк“ АД, както и на договор за откриване на банкова сметка (разплащателна, депозитна или друг вид) и всички останали документи, включително спесимен относно банкова сметка с IBAN: BG 75UNCR70001522809674, с посочен титуляр Д. „Р. 4 ПЛЮС ДОЛНА МИТРОПОЛИЯ 2016“ и клиентски №[ЕИК], както и лицата (физически и/или юридически), които имат законово основание да се разпореждат със средствата по банковата сметка, ведно с приложения по опис.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената ССЧЕ в предвидения срок по чл. 199 ГПК.

АДВ. В.: Да се приемат постъпилите писмени доказателства.

ЮРК. Й.: Не възразявам да бъдат приети постъпилите писмени доказателства и да се изслуша вещото лице.

С оглед становищата на страните

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото докладваното писмо от „У. Б.“, ведно с приложенията към него, а именно: искане за откриване на сметка на юридическо лице – 3 бр.; искане за преоткриване на сметка – 1 бр.; спесимен за М. К. – 1 бр.; спесимен за С. К. – 1 бр.; пълномощно – 2 бр. и искане за ползване на онлайн банкиране – 11 бр.

СНЕМА самоличността на вещото лице: М. Р. Н.-Г., на 52 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разяснява на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключението в срок и го поддържам. Нямам основания за изменение и допълнение.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Вещото лице е отговорило на всички зададени въпроси в молбата. Нямам и уточняващи такива. Да се приеме заключението.

ЮРК. Й.: Имам уточняващ въпрос по отношение на констатациите на л. 4-ти и л. 5-и относно извършеното плащане по банков път към доставчика, въпросът ми е дали вещото лице е установило титуляра на банковата сметка и по коя сметка е извършено плащане, респективно, какви са представените доказателства в случай, че допуснете въпроса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми предявите делото, л. 146-и – л. 148-и. Там трябва да се намират платежните нареждания, но така по памет ми се струва, че е платено на „Р. 4“ и те ползват една и съща сметка тези две дружества – „Р.“ и „Р. 4“, за да бъде точна.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДЯВЯВА материалите по делото на вещото лице Н.-Г..
(Предявиха се.)

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По счетоводната хронология са отразени, но не са достатъчно четливи. Отразени са и в констатациите на органите по приходите, но тези не са достатъчно четливи по отношение на сумата. Мисля, че ми изпратиха нови, но не съм ги взела. То е към споразумението за обединение, така че не мога да кажа точно „Р. 4“ ли е или „Р.“. Пише само „аванс СМР – Водоснабдяване-Инфраструктура“ но сметката не е посочена. Те ползват една и съща сметка по ЗЗД. Аз не съм имала такава задача, да установявам дали имат една и съща сметка или не. Записано е в документите, записано е и в констатациите на органите по приходите, че ползват една и съща сметка „Р. 4“ ли е или „Р.“. Те имат и една и съща собственост, ако не се лъжа.

АДВ. В.: Считам, че след като в молбата не съществува такъв въпрос, вещото лице няма ангажимент да отговаря на това. Просто е неотносим към заключението този въпрос, още повече, че има и задължение от трета страна да представи тези документи с въпросното писмо, така че считам че той е уточнен. Не се спори по отношение на коя сметка е платено, още повече, че това не е предмет на спора.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, ето, в протокола на НАП е посочено, че титуляр на банковата сметка, по която са извършени преводите е „Р. 4 Плюс Долна Митрополия“ и „Р. 4“ има сключен договор с Д. „Р. 4 Плюс Долна Митрополия“ за наем за временно и възмездно ползване на собствена банкова сметка и съгласно договора ползва сметката

на наемодателя „Р. 4 Плюс“. Посочено е, че сметката е открита и се ползва единствено и само от „Ретона“ ЕООД, която е издала процесните фактури за аванс. Представен е и договор, но в момента не мога да го намеря.

АДВ. В.: Да, той беше в административната преписка още в хода на ревизията.

ЮРК.Й.: Нямам други въпроси. С уточненията, извършени от вещото лице, моля, да се приеме заключението.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становищата на страните и като намери, че вещото лице е отговорило в нужната степен пълно и ясно на поставените му задачи,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение за изготвеното заключение в размер на 600.00 (шестстотин) лева, съгласно представената справка-декларация, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя, за което да се издаде 1 бр. РКО.

(Издаде се.)

АДВ. В.: Във връзка с прието заключение и с оглед пълнота на всички доказателства ще представя като допълнителни доказателства К. и Анализ на цени относно изпълнение на договора за СМР под опис в конкретна молба и извлечение от сметка № 401, върху които вещото лице е изискала, както и диаграма на работната ръка, линеен план-график, подробна строителна програма за обекта и предписания относно изпълнението на проекта, с копие за ответната страна, които доказателства за пореден път доказват реалността на доставката-предмет на настоящото съдебно производство, а именно аванси по договор за СМР за обект „Реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа“ в [населено място], общ. Г., първи етап. Нямам други доказателства, нямам други доказателствени искания. Моля за ход по същество.

ЮРК. Й.: Ще ви помоля да ми предоставите срок за запознаване с представените в днешното съдебно заседание доказателства, с оглед евентуалното им оспорване. С оглед техния обем, не бих могъл в днешно съдебно заседание да го оспоря.

На второ място, по преценка на съда, която предоставям на същия, ще помоля за евентуално отправяне на ново запитване до „У. Б.“ за отговор на поставения въпрос в първата част в молбата, докладвана в предходно съдебно заседание, а именно: допустимостта на отдаване под наем на банкова сметка. В отговора с вх. № от 24.04.2023 г. не се съдържа отговор от „У. Б.“ във връзка с нормативната уредба и правната възможност за отдаване под наем на банкова сметка. Съдържат се единствено изрично посочените доказателства, поради което, моля, по преценка на съда да бъде извършено повторно запитване до „У. Б.“.

АДВ. В.: Относно представените нови доказателства, както и искането за даване на допълнителен срок за запознаване с представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя доказателства, считам, че съдът не следва да ги допуска, първо, защото това са придружаващи документи, а не първични счетоводни документи и нямат пряко значение, а просто служат като допълнение на всички представено до момента. Същите са анализи, програми, К.-та и предписания, при наличието на които ще се докаже по безспорен начин реалността на доставката. Тези документи като плащания, протоколи, фактури, отразявания, бяха изследвани, бяха представени, беше приета и допусната ССЧЕ по тях, поради което считам че съд не следва да дава допълнителен срок за запознаване и за становище.

По отношение на искането за допълване и за нов отговор от „У. Б.“, считам че отново е неотносимо, доколкото „У. Б.“ изчерпателно в техния отговор представиха абсолютно всички документи по откриването на сметката, оперирането, разпореждането, спесимените. Повече от това те няма какво да отговорят. Самият факт, че е налице договор, че е открита сметка с банкова институция и с оглед процесуална икономия на процеса, не считам че следва да бъде допуснато.

ЮРК. Й.: На първо място, в ревизионния доклад, както е посочено и в решението на директора на Д „ОДОП“, извършеното плащане е по сметка на различно Д., нямащо нищо общо с Д.-то и с доставчика, който се сочи и се твърди единствено от жалбоподателя, че е извършил доставките, в резултат на което е платен аванс, тоест, това е спорен факт в настоящото производство.

По отношение на правовата възможност за отдаване под наем на банкова сметка, следва компетентната институция, която посочи процесуалния представител на жалбоподателя да изрази становище или доп.устимост според действащата нормативна уредба. Считам че този въпрос следва да бъде установен и на последно място, това са твърдения и аргументи по същество.

По отношение на представените доказателства, процесуалния представител на жалбоподателя разполага с възможност да оттегли същите, като преклудира тяхното приемане, респективно, негова е процесуалната воля. Аз поддържам искането си за запознаване със същите, доколкото се цели да се докаже определен факт.

АДВ. В.: Няма да ги оттегля.

По отношение на доказателственото искане, направено от юрк. Й. за отправяне на повторно запитване до „УниКредит Булбанк“ АД относно ползване на банкова сметка под наем, СЪДЪТ НАМИРА, че същото следва да бъде оставено без уважение, доколкото се не се иска да се представят писмени доказателства и документи, а становище по правен въпрос.

Доколкото юрк. Й. отправи искане да му бъде предоставен срок за запознаване с представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от страна на процесуалния представител на жалбоподателя, СЪДЪТ НАМИРА, че това искане следва да бъде уважено, което предполага отлагане на делото за следваща дата, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. Й. за предоставяне на информация от страна на „УниКредит Булбанк“ АД относно ползване на банкова сметка под наем. ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок на юрк. Й. да се запознае с писмените доказателства, представени в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на жалбоподателя адв. В..

За събиране на доказателства
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 01.06.2023 г. от 10:40 часа, за която дата и час страните редовно уведомени, а СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: