

Протокол

№

гр. София, 30.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 30.05.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **11037** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. Б. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. З. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП - С. – редовно уведомен, се представява от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. А. М. – редовно призована, се явява лично.

По делото на 22.05.2023 г., в предвидения срок по чл. 199 от ГПК, е представено заключение по назначената ССчЕ.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

С. А. М., на 54 години, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК.

Вещото лице С. М.: О. да дам вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заключението е депозирано в срок и го поддържам.

НА ВЪПРОС НА СЪДА вещото лице отговори така: За изготвяне на заключението съм ползвала само всички налични документи, съдържащи се в кориците на делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът приключи разпита на вещото лице.

С оглед становището на страните **СЪДЪТ СЧИТА**, че следва да бъде прието представеното заключение от вещото лице, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно счетоводната експертиза, изготвено от вещото лице С. М..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице С. М. в размер на 400.00 (четиристотин) лева, платими от депозита, изцяло внесен от жалбоподателя. **ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО** за сумата от 400 лева. **ИЗДАДЕ** се 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да отмените изцяло Ревизионния акт (РА) - предмет на спора по делото и да уважите жалбата срещу него. Искам да обърна внимание, че по отношение на задължението, определено за данък всички източници на доход, упоменати в РА вече са декларирани от жалбоподателя в годишната данъчна декларация. Това, което органите по приходите са направили е да преквалифицират доходите от това, което са

декларирани като доходи от стопанска дейност, без да са отчели, че това са доходи на регистриран ЕТ. Смятам, че приложението на чл. 26, ал. 7, което всъщност е основанието за начисляване на задълженията в Ревизионния акт, в случая е неприложимо, тъй като жалбоподателят сам, текущо, си е определил задълженията съобразно източника, от който той е счел, че те произхождат. Разпоредбата на чл. 26, ал. 7 може да се приложи само по отношение на доходи, които не са били декларирани предварително в годишната данъчна декларация и органите по приходите имат свободата и правото да преквалифицират в хода на ревизията.

Също така, обръщам внимание, че ревизията не е по особения ред на чл.122 от ДОПК, съответно трябва да се докажат изискванията на материалния закон.

По отношение на осигурителните вноски, за 2018 г. в КСО не съществува разпоредба, която да задължава лицата, работещи като ЕТ без регистрация да внасят осигурителни вноски, така че жалбоподателят дори и да е искал да внася, той не е имал правно основание, а органите по приходите съответно също нямат правно основание да начисляват осигурителни вноски за тази година. Тази категория лица, упражняващи трудова дейност по този начин, е включена в КСО едва през 2019 г., съответно вноските за лице през 2018 г. са категорично незаконосъобразни, а за 2019 г., дори и да приемем, че лицето е имало някаква такава дейност, която смятам, че не е имало, в крайна сметка от доказателствата по делото, включително от експертизата ясно се вижда, че тя е прекратена през август 2019 г., съответно няма как да бъдат определени осигуровки за цялата година, а сама по себе си през 2019 г. дейността е изключително ограничена и от тази дейност той е получил, видно от експертизата, 2 000 (две хиляди) лева доход. Смятам, че при 2 000 (две хиляди) лева доход не е редно и няма правно основание да се начисляват осигурителни вноски като за дейност на постоянно работещо самоосигуряващо се лице върху минималния осигурителен доход, който е значително по-голям от реализирания от лицето реално фактически доход.

Моля да ми дадете възможност, все пак, за писмени бележки, по-подробно да изложим тезите си, като анализирам и експертизата, във връзка с констатациите за упражняване на дейност като ЕТ.

Моля да ми присъдите възнаграждение. То е само в рамките на направените разноски в хода на делото. Представям списък, с копие за ответната страна. Не претендирам адвокатско възнаграждение, а само разноски за експертизата.

ЮРК. М.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Моля да потвърдите обжалвания РА, като правилен и законосъобразен по съображения, подробно изложени в решението на директора на Д „ОДОП“.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение, с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за депозиране на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: