

РЕШЕНИЕ

№ 4350

гр. София, 28.06.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 14.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **3671** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.156 и сл. ДОПК.

Образувано е по жалба на [фирма]- [населено място] срещу Ревизионен акт №Р-22221020000986-091-001/13.12.2021 година, изменен с Решение №368/07.03.2021 година на Директор на Дирекция ОДОП, с който са определени допълнителни задължения оп ЗКПО в общ размер на 234 637,32 лева.

Развитите в жалбата подробни оплаквания са за незаконосъобразност на атакувания ревизионен акт. Твърди се ,че при издаване на РА се допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, необсъждане на приложените доказателства и неправилното им и анализиране. Посочва се още, че при издаване на Ревизионния акт са допуснати и нарушения на материалния закон. Искане се отменя на ревизионния акт.

В съдебно заседание, жалбоподателят- [фирма]- [населено място] редовно своевременно призован се представлява от адвокат В. И. редовно упълномощен, който поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Заявява претенция за присъждане на разноски. .

Ответникът по жалбата-Директор на Дирекция ”Обжалване и данъчно осигурителна практика” при ЦУ на НАП-гр. С., редовно и своевременно призован се представлява от юрисконсулт М., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и претендира заплащането на юрисконсултско възнаграждение.

СГП редовно и своевременно призована се представлява от прокурор М., която изразява становище за неоснователност на подадената жалба.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите, възраженията и изразените становища на страните, при условията на чл.142,ал.1 АПК, вр. с чл.188 ГПК, прие за установено следното:

Със Заповед № 840.1/15.10.2013 година на Директор ТД на НАП- [населено място] П. Б. е преназначена на длъжността главен инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] считано от 01.11.2013 година.

Със Заповед № 2341/16.03.2016 година на Директор ТД на НАП- [населено място] М. Р. е преназначен на длъжността Началник сектор „Ревизии“ при ТД НА НАП- [населено място] , считано от 01.04.2016 година.

Със Заповед № 2836/13.08.2018 година на Директор ТД на НАП- [населено място] В. М.- Н. е преназначена на длъжността- главен инспектор по приходите при ТД на НАП- [населено място] считано от 13.08.2018 година.

Със Заповед № РД-01-369/28.02.2019 година на Директор ТД на НАП- [населено място] е наредено функциите на ръководител екип, след успешно издържан конкурентен подбор в сектор „Ревизии“ отдел“ Ревизии“, Дирекция “Контрол“ ,ТД на НАП-С. да се изпълняват за периода от 01.03.2019 година до 28.02.2021 година от поименно изброени служители измежду които и И. В. М.- Н.- главен инспектор по приходите.

Със Заповед № РД-01-128/18.02.2020 година на Директор ТД на НАП- [населено място] е наредено функциите на компетентен орган по чл.112,ал.2, т.2 от ДОПК, считано от 03.02.2020 година да се изпълняват от поименно изброени органи по приходите измежду които и И. М. Р. на длъжност- Началник сектор „Ревизии“ и определил техните заместници.

Със Заповед за възлагане на ревизия от 21.02.2020 година И. М. Р. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ възложил да бъде извършена ревизия на [фирма] [населено място] , определил състава на ревизиращия екип- И. В. М. Н. – главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията и Д. П. Б. на длъжност - главен инспектор по приходите , обхвата на ревизията по видове задължения и по периоди- Корпоративен данък за периода 01.01.2014 година-31.12.2019 година, ДДС за периода-01.01.2014 година -31.12.2019 година , срока, в който следва да завърши ревизията – два месеца считано от датата на връчване на ЗВР.

Последната е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 26.02.2020 година.

Със Заповед за изменение на ЗВР от 24.04.2020 година органът, възложил ревизията – И. М. Р. определил нов срок за завършване на ревизията – до 26.05.2020 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 04.05.2020 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 22.05.2020 година органът, възложил ревизията И. М. Р. – Началник сектор“ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията до 26.06.2020 година.

Заповедта за изменение е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 26.05.2020 година.

Със Заповед от 11.06.2020 година И. М. Р. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ спрял производството по извършване на ревизия на жалбоподателя считано от 11.06.2020 година до 11.09.2020 година.

Заповедта за спиране е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 15.06.2020 година.

Със Заповед от 14.09.2020 година И. М. Р. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ възобновил производството по извършване на ревизия на жалбоподателя и определил срок на завършване на ревизията от 14.09.2020 година до 29.09.2020 година.

Заповедта за възобновяване е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 16.09.2020 година.

С нова Заповед за възлагане на ревизия от 23.09.2020 година органът, възложил ревизията И. М. Р. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията на жалбоподателя до 26.10.2020 година

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя да 23.9.2020 година

Със Заповед от 22.10.2020 година Изпълнителен директор на НАП- [населено място] удължил срока на извършване на ревизията на жалбоподателя до 26.01.2021 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 23.10.2020 година въз основа на Заповедта за удължаване на срока на ревизията от страна на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] органът, възложил ревизията И. М. Р. определил нов срок за завършване на ревизията до 26.01.2021 година.,

Новата Заповед за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 26.10.2020 година.

С нова Заповед от 12.01.2021 година Изпълнителен директор на НАП- [населено място] удължил срока за извършване на ревизията на жалбоподателя до 26.04.2021 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 12.01.2021 година органът, възложил ревизията И. М. Р. на длъжност- Началник сектор “ Ревизии“ въз основа на Заповедта за удължаване срока на ревизията от страна на Изпълнителен директор на НАП- [населено място] определил нов срок за завършване на ревизията до 26.04.2021 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на дата 13.01.2021 година.

С нова Заповед от 23.04.2021 година за удължаване срока на извършваната ревизия Изпълнителен директор на НАП- [населено място] удължил срока на извършваната ревизия на жалбоподателя до 26.10.2021 година.

С нова Заповед за изменение на ЗВР от 23.04.2021 година органът възложил ревизията - И. М. Р. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ определил нов срок за завършване на ревизията до 26.10.2021 година.

Заповедта за изменение на ЗВР е връчена на електронния адрес на жалбоподателя на 29.04.2021 година.

Със Заповед № РД- 01-66/30.09.2021 година Директор ТД на НАП- [населено място] определил служители на ТД на НАП- [населено място], които да изпълняват функциите на ръководители екипи в съответните звена за периода от 01.10.2021 година до 30.11.2021 година включително и техните заместници, в случаите на отсъствие за този период, измежду които и И. В. М.- Н. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител екип в Сектор“ Ревизии“.

На 11.11.2021 година, органите по приходите, включени в състава на ревизиращия

екип съставил РД № Р-22221020000986-092-001, с който предложили да бъдат установени задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РД е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на дата 13.11.2021 година.

Със Заповед № РД-01-846/30.11.2021 година Директор ТД на НАП- С. определил ръководители на екипи за времето от 01.12.2021 година до 30.11.2023 година, измежду които и И. В. М. – Н. и определил техните заместници.

На 13.11.2021 година И. М. Р. на длъжност- Началник сектор“ Ревизии“ и И. В. М.- Н. на длъжност- главен инспектор по приходите и ръководител на ревизията издали обжалвания РА № Р-22221020000986-091-001, с който установили задълженията на ревизирувания данъчен субект по видове и по периоди, подробно посочени в него.

РА е връчен на електронния адрес на жалбоподателя на 20.12.2021 година.

На 30.12.2021 година дружеството-жалбоподател депозирал жалба срещу издадения Ревизионен акт до Директор на Дирекция ОДОП, а последният с Решение № 368/07.03.2022 година отменил обжалвания Ревизионен акт в оспорената част на установен дължим Корпоративен данък за периода от 01.01.2016 година в размер на 18802,71 лева и лихва за просрочие в размер на 8963,34 лева, както и в оспорената част на установени с РА данъчни загуби след преобразуване за периода от 01.01.2018 година до 31.12.2018 година и за периода от 01.01.2019 година до 31.12.2019 година, изменил обжалвания Ревизионен акт в оспорената част, като установения с РА дължим Корпоративен данък за периода от 01.01.2017 година до 31.12.2017 година в размер на 188 728,78 лева и лихва за просрочие в размер на 70 831,38 лева определил на дължим Корпоративен данък в размер на 170 538,24 лева и лихва за просрочие в размер на 64099,08 лева, оставил без разглеждане жалбата срещу ревизионния акт в останалата оспорена част на установени данъчни финансови резултати след преобразуване по ЗКПО и нулев размер на дължим Корпоративен данък за данъчни периоди от 01.01.2014 година до 31.12.2014 година, от 01.01.2015 година до 31.12.2015 година и прекратил производството по жалбата в тази му част.

Решението е връчено на електронния адрес на жалбоподателя на дата 08.03.2022 година.

По делото са приложени всички събрани в хода на ревизионното производство доказателства, описани в 2 броя папки приложения.

С оглед на така установената фактическа обстановка, Административен съд София-град намира предявената жалба за процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.156,ал.1 ДОПК от процесуален представител на легитимирана страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, жалбата се явява основателна, но по съображения, различни от сочените в нея.

При проверката законосъобразността и обосноваността на ревизионния акт, съдът следва да извърши преценка дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуално-правните и материално правните разпоредби при издаването му-това са така наречените условия за редовно действие на ревизионния акт, залегнали в разпоредбата на чл.160,ал.2 ДОПК.

Обжалваният Ревизионен акт № Р-22221020000986-091-001/13.12.2021 година, година е издаден от некомпетентни органи и е нищожен.

Още с Определението за насрочване съдът УКАЗА НА ОТВЕТНИКА ПО ЖАЛБАТА, ЧЕ ЗА ОБСТОЯТЕЛСТВОТО, ЧЕ ЛИЦЕТО И. М. Р. КЪМ ДАТИТЕ НА

ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, ЗАПОВЕДИТЕ ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА ЗВР И КЪМ ДАТАТА НА ИЗДАВАНЕ НА РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- НАЧАЛНИК СЕКТОР И Е ОПРЕДЕЛЕНА ЗА ОРГАН, КОЙТО МОЖЕ ДА ВЪЗЛАГА РЕВИЗИИ КЪМ ТАЗИ ДАТА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ КАК Е ОПРЕДЕЛЕН СЪЩИЯТ ДА ИЗДАВА ЗВР НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ/ В ТОВА ЧИСЛО ПРОТОКОЛ ОТ РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ ИЛИ ДРУГ ДОКУМЕНТ,УДОСТОВЕРЯВАЩ, ЧЕ РЕВИЗИЯТА Е ВЪЗЛОЖЕНА НА НЕГО, ЧЕ ЛИЦЕТО И. В. М. - Н. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР, РД И РА Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- ГЛАВЕН ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ И Е БИЛА ОПРЕДЕЛЕНА ЗА РЪКОВОДИТЕЛ НА РЕВИЗИЯТА, ЛИЦЕТО Д. П. Б. КЪМ ДАТИТЕ НА ИЗДАВАНЕ НА ЗВР И РД Е ЗАЕМАЛА ДЛЪЖНОСТТА- СТАРШИ ИНСПЕКТОР ПО ПРИХОДИТЕ, ЛИЦАТА, УЧАСТВАЩИ В ПРОИЗВОДСТВОТО ПО ИЗВЪРШВАНЕ НА РЕВИЗИЯ СА ПРИТЕЖАВАЛИ КВАЛИФИЦИРАН ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС, В ТОВА ЧИСЛО И УДОСТОВЕРЕНИЕ ОТ ДОСТАВЧИКА ЗА ТАКЪВ,НЕ СОЧИ ДОКАЗАТЕЛСТВА.

По отношение на органа, възложил ревизията- И. М. Р. на длъжност- Началник сектор "Ревизии" при ТД на НАП ответникът по жалбата не представи доказателства за това същият служител към датата на издаване на първата ЗВР и последващите да е определен за такъв и да може да възлага ревизии именно на жалбоподателя. Наред с това, приложената на лист 147 от делото Справка също по никакъв начин не може да обуслови компетентност на И. М. Р. като орган , на който е разпределена ревизията на жалбоподателя, защото от нея е видно , че на дата 20.02.2020 година, създаден от Г. М. В.- Н. е определен препоръчителен обхват на ревизията ЗКПО- Корпоративен данък от дата 01.01.2014 година до 31.12.2019 година по ЗДДС за периода 01.01.2014 година до 31.12.2019 година и е посочено, че ревизията ще бъде възложена на автоматично избран ревизиращ екип, но доказателства кой автоматично е избраният ревизиращ екип по делото липсват. От така представеното доказателство не може да се установи, че И. М. Р. е автоматично избран да бъде орган по възлагане на жалбоподателя, нито пък има доказателства за автоматично определения ревизиращ екип, който следва да извърши ревизията. Наред с това, твърденият за определен ръководител на ревизията И. В. М.- Н. е определена за ръководител екип със Заповед на Директор ТД на НАП за времето от 01.03.2019 година до 28.02.2021 година, но след тази дата до 01.10.2021 година/ когато е издадена Заповедта на Директор ТД на НАП от 30.09.2021 година, с която той е определил въз основа на конкурентен подбор ръководители екипи, няма доказателства, че И. В. М.- Н. през периода от 01.03.2021 година до 30.09.2021 година също е била определена за ръководител екип. Няма и доказателства, че и другият орган по приходите Д. П. Б. е била включена чрез автоматичен избор в състава на ревизиращия екип.

Издадените Заповеди за възлагане на ревизия и за изменение на заповеди за възлагане на ревизия, РД и Ревизионният акт са издадени при изначална липса на материална компетентност както на възлагащия орган- И. М. Р., така и на останалите членове включени в състава на ревизиращия екип,които не са притежавали компетентност да възлагат ревизии, да съставят РД и да издават ревизионния акт именно на жалбоподателя. Липсата на материална компетентност у органа, възложил ревизията и издател на Ревизионния акт и липсата на доказателства за това , че останалите органи по приходите са включени чрез автоматичен избор за ревизиращия екип, го прави нищожен, защото в най-общ смисъл, компетентността на определен административен

орган посочва кръга от въпроси, с които той е оправомощен да се занимава, както и правомощията, с които органът разполага за решаването на тези въпроси и с оглед издаването на юридически /административни актове/,компетентността представлява нормативно признатата способност на даден орган да издаде определен акт. Компетентността на държавните органи е израз на специализацията на функциите на държавно управление и очертава кръга от задачи, възложени на отделните органи по осъществяването на определени държавни функции. Най-често, компетентността се определя като система от правомощия-съвкупност от права и задължения от особен характер, предоставени на органа за осъществяване на държавната власт. Значението на компетентността при издаване на административни актове е толкова голяма, че законодателят отчитайки тази значимост е въздигнал липсата на компетентност в първо то основание за оспорване на административните актове-чл.146,т.1 АПК/приложим по силата на препращащата норма на параграф 2 от ДОПК/.Липсата на компетентност у издателите на обжалвания ревизионен акт, прави последния нищожен, непораждащ правни последици и предполага обявяването и.

Предвид действащата от 01.01.2021 г. нова разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#), настоящият състав следва да приложи [чл. 173, ал. 2 АПК](#). Визираната разпоредба на [чл. 160, ал. 5 ДОПК](#) е процесуална и при липсата на преходна разпоредба в [ДОПК](#) следва да намери незабавно приложение спрямо всички висящи спорове. На тази плоскост, в нормата на чл.173,ал.1 от АПК, когато въпросът не е предоставен на преценката на административния орган, след като обяви нищожността или отмени административния акт, съдът решава делото по същество. По аргумент от нормата на алинея втора на чл.173 от АПК, извън случаите по ал. 1, както и когато актът е нищожен поради некомпетентност или естеството му не позволява решаването на въпроса по същество, съдът изпраща преписката на съответния компетентен административен орган със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Предвид това административната преписка следва да бъде изпратена на Началник сектор „Ревизии“ при ТД на НАП- [населено място] за извършване на нова ревизия от компетентни органи.

Претенцията на жалбоподателя за присъждане на разноски е основателна и в негова полза следва да се присъди сумата от 50 лева- заплатена държавна такса. Жалбоподателят е представяван от адвокат, но в представеното по делото пълномощно липсва договорено, респективно заплатено адвокатско възнаграждение. Представянето на фактура и платежно нареждане не може да доведе до извод, че жалбоподателят е заплатил посочената сума от 5880 лева. С представянето на списък на разноските по [чл. 80 ГПК](#), не отпада задължението на страната да представи и самия Договор, в който е уговорено възнаграждението. Горното е необходимо, за да прецени съдът дали е налице пълно тъждество между договореното и реално заплатеното възнаграждение, а в конкретния случай такива доказателства липсват. Съдебни разноски за адвокатско възнаграждение се присъждат ,когато страната е заплатила възнаграждението. В договора следва да е вписан начинът на плащане - ако е по банков път, задължително се представят доказателства за това, а ако е в брой, то тогава вписването за направеното Съдебните разноски са разходите на страните, произтичащи от участието им в административното производство. Всяка от страните по делото е отговорна за направените разноски.Отговорността за разноски по принцип е обективна/ безвиновна/, защото загубила спора страна отговаря за разноски, дори ако е положила най- голямо старание да води процеса добросъвестно. Съгласно разпоредбата на чл.81 от ГПК, по присъждането на разноски, съдът се произнася

във всеки акт, с който приключва разглеждането на делото в съответната инстанция. Отговорността за разноските е гражданско облигационно отношение, то произтича от процесуалния закон и е уредено от него. Задължението за разноси произтича от неоснователно предизвикания правен спор и тежестта за тях е за страната, която неоснователно е предизвикала същия плащане в договора за правна помощ е достатъчно и има характера на разписка/ аргумент от Тълкувателно решение по [Тълкувателно дело № 6/2012 г.](#) на ОС на ГК и ТК и разясненията по т.1 от същото не водят до извод, различен от горния. **В този смисъл е Определение № 10681 от 28.08.2017 г. на ВАС по адм. д. № 8610/2016 г., VII о., докладчик съдията Д. М..**

Воден от гореизложеното и на основание чл.160, ал.1 ДОПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НИЩОЖНОСТТА на РЕВИЗИОНЕН АКТ № Р-22221020000986-091-001/13.12.2021 година, изменен с Решение №368/07.03.2021 година на Директор на Дирекция ОДОП, с който са определени допълнителни задължения оп ЗКПО в общ размер на 234 637,32 лева на [фирма] ГР. С..

ИЗПРАЩА АДМИНИСТРАТИВНАТА ПРЕПИСКА НА НАЧАЛНИК СЕКТОР“ РЕВИЗИИ“ ПРИ ТД НА НАП-С. ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА НОВА РЕВИЗИЯ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПРИ ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

ОСЪЖДА ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С. ДА ЗАПЛАТИ НА [фирма] ГР. С. СУМАТА ОТ 50 ЛЕВА- РАЗНОСКИ ПО ДЕЛОТО, КАТО СЪЩАТА СЛЕДВА ДА БЪДЕ ВЪЗСТАНОВЕНА ОТ БЮДЖЕТА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ ПРИ ЦУ НА НАП- ГР. С..

На основание чл.138 АПК, препис от решението да се изпрати на страните.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от получаване на препис от същото, съгласно разпоредбата на 160, ал.6 ДОПК, вр. с чл.211, ал.1 АПК.

СЪДИЯ:

