

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **11916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.06 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, представлява се от адв. Н. Х., с представено пълномощно по делото и адв. Б., която представя пълномощно днес.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ И ГОРИТЕ - редовно призован, се явява адв. Г. Х., с представено пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че по делото, в изпълнение на протоколно определение на съда от предходно съдебно заседание, на 20.04.2022 г. е постъпило писмо от адв. Х., с което посочва И. И. за вещо лице в състава на евентуално допуснатата нова или повторна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 27.04.2022 г. молба-уточнение от жалбоподателя, с което уточняват задачите, в изпълнение указанията на съда, на исканата от жалбоподателя експертиза.

С разпореждане на съдията - докладчик, молбата-уточнение е изпратена за становище

на ответника, от който е постъпило такова на 13.05.2022 г., в което се сочи, че възразява срещу въпросите и отговорите на въпросите се съдържат в делото.

АДВ. Б. – Искам да изразя становище във връзка с направеното от нас доказателствено искане.

Дотолкова, доколкото ние считаме, че няма икономическо предимство по смисъла на Съображение 143 от Решението на ЕК.. Считаме, че самата формула е неприложима в случаите, при които административно пазарните цени на частните имоти са по-високи от тези на държавните, тъй като се получава абсурдно положение при прилагането при идентични случаи да се получава държавна помощ за възстановяване, като извода, който следва от това е, че формулата не следва да се прилага в случай, в който явно не отразява адекватно размера на сумата получена от бенефициер. В този смисъл, в случай, че съдът прецени, че по Съображение 143, в което е дадено определение, в кои случаи е налице икономическо предимство, а именно, ако сделката за замяна води до прехвърляне на горска земя, държавна собственост, чиято стойност е по-висока от стойността на горската земя отстъпена от частна страна, на частната страна е предоставено икономическо предимство, какъвто не е настоящия случай, тъй като в нашия случай и административни пазарни цени на частните имоти са по-високи от тези на държавните имоти, поради тази причина ние считаме, че не е налице икономическо предимство, съответно тази формула е неприложима и не следва да се прилага.

АДВ. Г. Х. - За каква експертиза говорим, не за оценителната, която съда реши, именно заради този спор. Говорим за тази експертиза, на която веднъж има отговор и втори път някакви уточнения се искат. Няма смисъл от нея.

АДВ.Н. Х. – При нас, още в началото на производството, спорен въпрос е бил винаги доколко е приложима тази методика в разглеждания случай и с оглед и на Съображение 176 от решението, в което ясно е посочено, че когато българските органи могат да изразят основателни опасения, че тази методика не може да бъде приложена и води до сума, която не отразява адекватно размера на сумата получена от бенефициера и съответно тя не би следвало да се прилага. Ответникът винаги поддържа становището, че тази методика е абсолютно задължително да се приложи във всеки случай, в който се изследва въпроса за държавната помощ на замените през определен период от време изследван от комисията.

Ние твърдим, както е посочила и комисията на база на пазарните оценки, които са правени в самото производство пред комисията и са предоставени на българската държава, които комисията е счела за достатъчно адекватни да установят икономическата стойност на заменените имоти, на база на това комисията сама в решението си в Съображение 148 сочи, че в 80% от сделките за замяна е налице предоставено икономическо предимство, в останалите 20 % съгласно констатациите на комисията такова икономическо предимство не е налице, затова в решението си комисията дава право на българските административни органи, компетентни във всеки отделен случай да изследват този въпрос и да преценят във всеки случай, дали да приложат или не методиката. Ние твърдим, че с оглед на конкретните данни по делото, именно по-високи стойности и пазарни и административни на частните имоти, липса на извършено от държавата доплащане, което естествено е с оглед на нормативните изисквания, че не е следвало да се направи. Ние твърдим, че в нашия случай икономическо предимство по тези съображения не е предоставено и затова в едно наше становище от 10.02.2022 г. във връзка с изготвената експертиза, сме

посочили абсурдността на прилагането на тази методика в случай, че икономическо предимство не е налице.

АДВ. Г. Х. – Практиката на Съда на Европейския съюз не позволява абсолютно, каквито и да било национални правни мерки, които проследяват действието на решението, защото не е предвидена възможност държавата членка да се отклонява от дадената методика в решението, по какъвто и да било начин.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните изразени в днешното заседание и постъпилото по делото уточнително становище с въпроси за експертиза от жалбоподателя намира следното:

СЪДЪТ намира, че въпросът поставен в Съображение № 143 от Решение на комисията от 05.09.2014 г. не е въпрос, който подлежи на изясняване за извършване на експертиза, посредством специални знания на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че отговорът на този въпрос може да бъде получен в резултат на дейност от съпоставка и анализ на събраните в производството други доказателства. Именно по тези съображения и вещите лица, на които е било възложено извършването на допуснатата експертиза по делото не са могли да дадат отговор на поставените от страните въпроси, поради това СЪДЪТ намира, че не се следва да допуска, както допълнителна така и повторна или нова съдебно-икономическа и оценителна експертиза, поради което и

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощните на жалбоподателя, формулирано в съдебното заседание от 11.04.2022 г. за допускане при условията за евентуалност на повторна или нова съдебно-оценителна и икономическа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания и с оглед събраните по делото доказателства СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

#### ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. Х. – От името на доверителя ни, Ви моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания административен акт като неправилен и незаконосъобразен. Подробни съображения за това сме изложили в жалбата, които молим да вземете предвид при решаването на спора по същество. Моля да ни предоставите възможност за допълнителни съображения в писмени бележки в указан от Вас срок. Моля на доверителя ми да бъдат присъдени сторените в това производство разноски в размер на заплатената държавна такса и определения от съда депозит за вещи лица по изслушаната и приета експертиза.

АДВ. Б. – Присъединявам се към становището на адв. Х..

АДВ. Г. Х. – Моля да отхвърлите жалбата. Моля да потвърдите акта, защото тук помощта, факта, че е такава не дава основание тази неправомерна и несъвместима държавна помощ да бъде счтена за минимална, т.е. може да е минимална, но е неправомерна.

Представям списък на разноските, в случай, че потвърдите акта, моля да присъдите хонорар за доверителя ми.

Моля да ми предоставите срок, в който да представя писмени бележки.

АДВ. Б. - Правим възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните в 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: