

Протокол

№

гр. София, 19.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 19.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева и при участието на прокурора Ютеров, като разгледа дело номер **7193** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.31 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – К. Т. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Столична община, редовно призована, изпраща представител юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗА СГП участва прокурор Ютеров.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба, с доказателствата към нея.

ДОКЛАДВА отговора на ответника на исковата молба.

ДОКЛАДВА писмените доказателства, приобщени по административни дела № 4269/2009 г. на АССГ, 29 състав; № 1242/2011 г. на АССГ, 39 състав; № 9262/2010 г. на ВАС, II отделение; № 2260/2011 г. на АССГ, 38 състав и № 9473/2012 г. на ВАС, III отделение.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 15.08.2013 г., с приложения под опис.

АДВ. К. – Поддържам иска в размера, определен със СИЕ на 448 717 лв. Нямаме

други доказателствени искания.

ЮРК. Б. – Оспорвам исковата молба. Считаю същата за недопустима, предвид обстоятелството, че правоотношението между ищците и ответника се е развивало по повод отчуждаване на недвижим имот за нуждите на държавата. Алтернативно считам същата за неоснователна. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се приемат представените и приложени с исковата молба писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложните към исковата молба писмени доказателства, както и тези към отговора на ответника.

ПРИЕМА писмените доказателства, приобщени към цитираните в доклада дела, както и приложените такива с молба на ищеца от 15.08.2013 г.

Относно направеното възражение на ответника за недопустимост на исковата молба, СЪДЪТ ще се произнесе с крайния съдебен акт.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите предявения иск с правно основание чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ и да осъдите СО да заплати обезщетение за имуществени вреди в размер на 448 717 лв. за незаконосъобразно отчуждаване на имот, заедно със законовата лихва върху сумата на обезщетението от датата на увреждането. Видно от представените доказателства в изброените дела и експертизи, по безспорен начин е установено, че от ищеца е отчужден недвижим имот и същият е завзет и застроен като обезщетение не е получавано. С решение на АССГ отчуждителните заповеди са отменени и решението е влязло в сила на 09.06.2011 г. Предвид изложеното считам, че е налице фактическия състав за отговорността на СО по ЗОДОВ. Моля иска да бъде уважен изцяло в предявения размер. Във връзка с решението на ВАС и дадените указания, които са предмет на разглеждане от сегашния съдебен състав, се касае за мотиви без правно основание. На първо място ВАС е посочил да се изследва дали е възможно да се приложи чл. 8, ал. 2 от ЗОДОВ, във връзка с ЗВСОНИ и ЗОСОИ. Съгласно чл. 204, ал. 1 от АПК, искът по ЗОДОВ може да се предяви след отмяната на административния акт по съответния ред. Наличието на тази положителна процесуална предпоставка определя дали ще се разгледа исковата молба или производството ще бъде прекратено като недопустимо. Датата на съдебното решение, с което са отменени съответните заповеди за отчуждаване е 09.06.2011 г. и към тази дата следва да се прецени дали може да се приложи реда по ЗВСОНИ и ЗОСОИ. Съгласно чл. 6 от ЗОСОИ исканията за обезщетение се предявяват в едногодишен срок от влизането в сила на този закон. С допълнителните удължавания на този преклузивен срок с преходните и заключителни разпоредби на ЗОСОИ за някои видове обезщетения, крайният срок за подаване на исканията за обезщетяване е удължен на 31.03.2000 г. Това означава, че към датата на влизане на решението на АССГ в сила – 09.06.2011 г., този срок е изтекъл и не би

могло да се приложи този ред за обезщетяване. По вторият въпрос, дали е възможно да се предяви ревандикационен иск, следва да се има предвид, че ВАС, в своето решение, не е отчел и не е разгледал представените доказателства, а именно: СИЕ, в която е посочено, че върху отчуждения имот от СО е построен 10-етажен жилищен блок № 6 за нуждите на Б.. Теренът на ищеца, който е отчужден, е завзет и застроен с жилищен блок № 6 за нуждите на Б., а теренът, върху който е било предвидено да се изгради жилищен блок и обект от този жилищен блок да се предостави за обезщетение на ищеца, една част е възстановен по реституционните закони на предишни собственици, а друга част е предвидена за изграждане на училище. По този въпрос не е имало спор между страните. В касационната жалба на СО е посочено, че мероприятиято, за което е отчужден имотът, е реализирано. Очевидно е, че когато върху отчуждения имот е изграден жилищен блок и в него има етажни собственици - повече от 40, които са придобили идеални части от правото на строеж и идеални части от собствеността на терена на законно основание преди повече от 20 години, да се предявява ревандикационен иск срещу тях е невъзможно, а същите имат и самостоятелни права. При това положение, собственикът не е такъв, тъй като конкуренцията на права не е решена с влязло в сила решение. Не може да реализират едно от правомощията на собственика. С оглед принципите в реституционните закони излиза, че един случай, един собственик може да бъде обезщетен с недвижим имот по неговата пазарна стойност или недвижимия имот да му бъде възстановен в реални граници, а в другия случай, какъвто е конкретният, той би могъл да получи нещо по-малко. Тоест, една и съща категория правоимащи са поставени в неравностойно положение. Относно третото указание на ВАС, от мотивите на решението на АССГ става ясно, че съгласно сега действащата уредба за отчуждителните производства, чл. 22, ал. 5 от ЗОС е ползван правилно от съда при определяне на размера на обезщетението. В § 1, т. 1 от ДР на ЗОС се говори за равностойно парично обезщетение, което представлява цената на отчуждавания имот, така и обезвредата, която се претендира с исковата молба, представлява равностойното парично обезщетение. За СО, този въпрос за предоставяне на обезщетение на правоимащото лице не стои. Въпреки двете съдебни решения, същите не са изпълнени и няма друга правна възможност за постигане на обезщетение. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. Б. – Моля да постановите решение, с което да отхвърлите исковата молба като недопустима, тъй като ЗОДОВ е приложим при липса на друг законен ред за обезщетяване на ищите при бездействие на държавни общински органи. Настоящото производство е образувано по повод отчуждително действие за нуждите на държавата и реда, по който същото е следвало да бъде довършен е § 9, ал. 1 от ПР на ЗУТ, който препраща към отменените разпоредби на ЗТСУ и чл. 102 от Закона за собствеността, които от своя страна определят, че при недовършена отчуждителна процедура, с изплащане на обезщетение на бившите собственици на отчуждения имот, същите могат да поискат преобезщетяване, като закона изрично посочва, че може да бъде поискана промяна от имотна - в парична или да бъде променен броя на помещенията. Това нещо не е поискано от ищите. Определеното за тях обезщетение е гараж и искането по § 9 е за предоставяне на апартамент, каквото не е могло да бъде осъществено. В случай, че приемете исковата молба за допустима, моля да оставите същата без уважение, като неоснователна, по съображения, които ще изложа в писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че исковата претенция е основателна и доказана по безспорен начин и моля да бъде уважена.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.54 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: