

# Протокол

№

гр. София, 01.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,**  
в публично заседание на 01.12.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Владимир Николов**

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5287** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Е. С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН СЕКРЕТАР НА МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от ст. експерт с юридическо образование К. А., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила на 12.10.2022 г., с приложени към същото писмени доказателства под опис.

АДВ. А. – Запознах се с представените доказателства и не възразявам да се приемат. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А. – Да се приемат представените доказателства. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По доказателствата

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените с молба от 12.10.2022 г. от страна на ответника писмени доказателства под опис.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните за липса на други доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата. Считам, че основанията са доказани с оглед факта, че заместения титуляр не е пожелал да се върне на предходното си работно място. Срокът на длъжността, на която е била назначена директор дирекция „Управление на собствеността“ не е изтекъл. След прекратяване на служебното правоотношение на доверителката ми същата е върната незабавно на длъжността директор на дирекция „Управление на собствеността“, с оглед на което считам, че оспорваната заповед е незаконосъобразна. Моля да ми определите възнаграждение по реда на чл. 38 от ЗА, тъй като представителството е безплатно като на колега.

ЮРК. А. – Моля да отхвърлите жалбата. Считам същата за неоснователна и недоказана. С разпоредбата на чл. 103, т. 7 от ЗДСл се изискват кумулативно 2 условия - първо служителят да бъде назначен на срочно правоотношение и второ заместващия служител трябва да бъде върнат на предходната си позиция. Самата разпоредба не дава възможност на преценка на органа по назначаване дали да прекрати служебното правоотношение или не. При наличие на двете кумулативни условия органът по назначаване е длъжен да прекрати самото правоотношение като в тази насока е и съдебната практика на ВАС. Ще представя писмени бележки в срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА НА ОТВЕТНИКА 7-дневен срок за писмени съображения.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: