

Протокол

гр. София, 08.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 08.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7288** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 10:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ЯКМАГ" ЕООД, представлявано от управителя С. А. П. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява адв. Ф., с пълномощно по делото на лист 135.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД НА НАП ГР. С. – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юрк. В., с пълномощно по делото.

ВЕЩО ЛИЦЕ – С. А. М. – редовно призовано, се явява лично.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по ССЧЕ на 31.01.2023 година от вещото лице М..

Адв. Ф. – Запознат съм с експертизата. Нямам въпроси по заключението. Моля да се приеме същото.

Юрк. В. – Тъй като преди съдебното заседание разбрах, че има постъпило заключение

и го получих, моля да не се изслушва заключението. Извърших проверка на 01.02.2022 година в АССГ, в адвокатската стая, служителката погледна в системата на съда и ми каза, че няма постъпило заключение по допуснатата експертиза. Днес, преди съдебното заседание получих същото, поради което моля да ми бъде даден срок за запознаване и взимане на становище. Моля да бъде извършена проверка в адвокатската стая и служителката да потвърди, че съм направил проверка на място при тях. В адвокатската стая не съм поискал да видя делото. Аз попитах само дали има изготвена експертиза, служителката извърши проверка в системата и ми каза, че няма. Адв. Ф. – Възразявам срещу искането от юрк. В.. Експертизата е налична по делото и е била в адвокатската стая. Предоставям на съда.

С оглед възражението на юрк. В., СЪДЪТ намира:

На първо място, че експертизата е депозираната по реда на чл. 199 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК в законоустановения срок и не е налице процесуално нарушение, въз основа на което да се уважи искането да не се пристъпва към изслушване на ССЧЕ. От друга страна, СЪДЪТ констатира, че на предната корица на делото, в контролен лист, който е за запознаване на документите по делото, няма отбелязване юрк. В. да е искал делото, гледал и да е правил справка на 01.02.2022 година. С оглед посочените обстоятелства, СЪДЪТ счита, че не следва да се уважава искането на юрк. В. за отлагане на делото, а вместо него да се даде половин час почивка, през което време същият се запознае със заключението и да изрази становището си по същото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на юрк. В. да не се изслушва представеното заключение по допуснатата ССЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. В. да се запознае със заключението и да изрази становище по същото.

ОБЯВЯВА 30-минутна почивка, в 10:11 часа.

След дадената почивна съдебното заседание продължи в 10:41 часа.

Юрк. В. – Запознах се с експертизата. Да се изслуша същата.

Адв. Ф. – Нямам въпроси към експертизата. Да се приеме заключението на вещото лице.

С оглед изразеното становище на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице,

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

С. А. М. - 53 г., неосъждана, без родство и дела със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. Ф. - Да се приеме заключението на ВЛ в днешното съдебно заседание.

Вещото лице М. на въпроси на юрк. В. – На 7 въпрос, относно това дали "Якмаг" ЕООД е информирало НАП за дата и час, на която да се извърши проверка за налични стоки, съм отговорила, че НАП не е посочил ден и час, защото въпросът е "Якмаг" ЕООД, дали е информирал НАП. Не съм установила след проверката си на материалите по делото документи, от които да е видно, че е насрочена такава проверка с час. Относно дали НАП е информирал "Якмаг" ЕООД - не мога да кажа, не

си спомням и не мога да съм категорична.

Юрк. В. – Да се приеме заключението. Нямам повече въпроси към вещото лице.

С оглед становището на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на същото в размер на 400 лв., с оглед първоначално определения депозит.

ИЗДАДЕ се РКО на вещото лице М..

Адв. Ф. – Моля да споделя следващите предприети действия от страна на НАП. След подаването ни на жалбата пред АССГ на 05.08.2022 година и образуването на делото, представям РА № Р-22221122002316-091-001/30.08.2022 година, РД № Р-22221122002316-092-001/11.08.2022 година и Решение на директора на дирекция ОДОП № 1979/15.12.2022 година, което решение е по същия казус. РА е с обхват на данъчен период върху добавена стойност за месеците: март, април и юни 2022 година, за възстановяване на ДДС, което противоречи на делото, което водим в момента, но вписват задължения за юни месец. Това решение е обжалвано, има излязло решение, в което са задължени да възстановят ДДС и същото не е възстановено.

Юрк. В. – Не възразявам. Не приемам констатациите от страна на адв. Ф., че са налице доказателства за решаване на настоящия спор по същество, както и чрез днес представеното решение и РА.

По доказателствата, представени от адв. Ф. и след становището на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените днес от адв. Ф. писмени доказателства, а именно: РА № Р-22221122002316-091-001/30.08.2022 година, РД № Р-22221122002316-092-001/11.08.2022 година и Решение на директора на дирекция ОДОП № 1979/15.12.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ф. – Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в нея. Моля да отмените Решение № П-7/27.07.2022 година на директора на ТД на НАП С. като неправилно, незаконосъобразно и недоказано. Моля да ми присъдите сторените разноски по делото в размер на 1000 лева по сключен адвокатски договор и 400 лева - платеният депозит за възнаграждението на вещото лице. Моля за срок за депозиране на писмени бележки.

Юрк. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите процесния акт, който е издаден при условията на чл. 92, ал. 11 от ЗДДС, който доказва издаването на акта в 40-дневен срок от връчването на ЗВР, а именно в събраните за 30-дни документи са основание, органът по приходите да издаде акта. В

кориците на делото се установява, че е изискано от жалбоподателя да посочи местонахождението на конкретните на стоките по счетоводна сметка 304 „Стоки“ в размер на повече от милион и триста лева, което се и установи от изготвеното и изслушано заключение по ССЧЕ. До датата на процесния акт, дружеството не е посочило конкретен адрес, където се намират стоките, което е поставило органите по приходите в невъзможност по чл. 92, ал. 11 от ЗДДС да установят тяхната наличност. От днес представените документи – РА и РД, както и решение на директора на ОДОП, изрично на стр. 7 от РА и стр. 8, е посочено, че действително относно установяване на фактическата наличност на стоките са извършени през месец 06 и месец 08, след издаване на процесния акт. След като в хода на самата ревизия дружеството е доказвало предпоставките за данъчен кредит, законосъобразно му е признато това право. По тези съображения, моля да оставите без уважение подадената жалба. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на поисканото адвокатско възнаграждение.

По направеното искане от страните за депозиране на писмени бележки, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7–дневен срок от днес за представяне на писмено становище по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: