

Протокол

№

гр. София, 16.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 16.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Гальов

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9396** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ „А1 БЪЛГАРИЯ“ ЕАД чрез АДВ, Д. С. И АДВ. В. Г., редовно призован, представлява се от адв. С. с пълномощно по делото и адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК КОМИСИЯ ЗА РЕГУЛИРАНЕ НА СЪОБЩЕНИЯТА (КРС), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Б. и юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

Заинтересованата страна „ВИВАКОМ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, редовно призован, се представлява от адв. В. и адв. А., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно призован, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че страните са редовно призовани към настоящия момент, не намира пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА съобразно разпореждане от 03.11.2023г., с което са конституирани страните и е разпределена доказателствената тежест.

Образувано е по жалба на „А1 България“ срещу решение № 265 от 31.08.2023. на КРС, чиято законосъобразност се оспорва и се иска неговата отмяна по изложени в жалбата съображения.

В качеството на заинтересована страна е конституирана „Виваком България“ ЕАД.

Адв. Д.: Поддържа жалбата. Моля, преписката да бъде приета. Предвид обема й

моля за срок за запознаване с нея с цел да формулираме доказателствени искания и конкретни задачи за икономическа експертиза за преценка дали моделът на ценообразуване отговаря на критериите. Моля, за срок за формулиране на задачи към експертизата. Считаме, че е релевантно за предмета на спора, защото се оспорва въпросът дали КРС правилно е преценила дали увеличението на цените е било целесъобразно. Доколкото същото би било законосъобразно в съответствие с методиката в тази връзка считаме за съществено бъде изяснен този порок дали наистина предложението модел от „Виваком България“ ЕАД отговаря на методиката. Считаме, че единствено вещо лице може да прецени това.

Юрисконсулт Б.: Моля, да приемете представените от нас доказателства. В случай, че предоставите срок за формулирани на задачи за експертиза, моля за срок за становище по тях.

Адв. А.: Оспорваме, като неоснователна жалбата. Считаме, че жалбоподателят е имал достатъчно време да се запознае с преписката. Считаме, че искането за назначаване експертиза е неотносимо, доколкото не касае предмета на спора, че моделът, по който е проверявано от КРС, е изготвен на база методика на нормативен акт. Неговата проверка от икономист не би следвало да е релевантна на модел предлаган от „Виваком България“ ЕАД за изчисляване на таксата.

Адв. В.: Всъщност моделът, по който „Виваком България“ ЕАД определя цените си за услугата достъп до канална мрежа е проверяван два пъти от КРС и с влезли в сила решения на КРС № 87/2021 г. и № 70 от 2022 г. същият модел е проверяван с тези решения. Те са минали съдебните инстанции и са потвърдени от ВАС и на практика моделът, върху който „А1 България“ ЕАД искат да се направени икономическа експертиза, вече е проверен за законосъобразност с две влезли в сила решения.

Реплика на Адв. Д.: Посоченото, че има влезли в сила решения Доверителят ми не е участвал в тези производства и същите не го обвързват. Те са имали в крайна сметка различен предмет на оспорване на аргументи. Във връзка с казаното, че предмет на спора касае съответствие на методиката като нормативен акт това е вярно, но същата в крайна сметка икономически и счетоводни показатели. По въпросния чл. 5, въз основа на който трябва да бъде изчислен този модел, има посочени стойности за разходи на амортизация като се вземе предвид годишна норма на амортизация, която ние не знаем каква е възприета от страна на „Виваком България“ ЕАД. В методиката има посочени такива, но не се знае дали те са взети предвид именно на този модел, който предлага. Има определяне на база обосноваван размер на разлики, който също не е въпрос, който касае единствено съответствие с нормативен акт.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме постъпилите по делото материали като писмени доказателства, а действително обемът на преписката не е малък. Както стана ясно от изявленията на всички страни, спорът е не само по правото, но и по фактите. Искането на жалбоподателя за ангажиране на СИЕ цели установяването на факти, които според тях са относими към законосъобразността на решението, част от които изискват специални знания в областта на икономическата наука. Към настоящият момент не може еднозначно да се каже дали експертизата е абсолютно необходима за изясняване на спора, тъй като няма формулирани конкретни задачи и с оглед искането на процесуалния представител на жалбоподателя за предоставяне на възможност за това съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя възможност, най-късно до 19.01.2024 г., да предяви по делото писмена молба с конкретно формулирани задачи към вещо лице – икономист, след което съдът ще се произнесе по молбата, евентуално ще определи депозит, ако бъде назначена експертиза и ще назначи вещо лице със съответната компетентност, което да извърши експертизата.

Намира, че следва да приеме всички писмени доказателства, постъпили до момента, които ще бъдат обсъждани в акта по същество, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички писмени доказателства, постъпили до настоящия момент.

СЪДЪТ, изслуша в днешното заседание становищата на ответната страна и заинтересованата страна относно искането за извършване на експертиза, тъй като жалбоподателят заяви какво цели да установява с нея, като според становището на другите две страни експертиза не е необходима, поради което след постъпване на молбата от жалбоподателя със задачи към вещото лице съдът ще се произнесе по направеното искане.

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО НА ДОКАЗАТЕЛСТВА

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 12.03.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час всички страни редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: