

# РЕШЕНИЕ

№ 5320

гр. София, 18.08.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Елка Атанасова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.37 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. - дв, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) във вр. с чл.145 от АПК.

Образувано е по жалба на Сдружение „Туристическо сдружение К.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. К. А. – М. – Председател на Управителния съвет, срещу Решение № 253/09.12.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 ( ОПОС 2014-2020). С посоченото решение на ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020 с т.1 е решено да се предостави безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG16M1OP002-3.033 – „Подобряване на природозащитното състояние на природни местообитания – 2“ на проектното предложение, съгласно Списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездна финансова помощ, която да бъде предоставена за всяко предложение, като в този списък на първо място е класирано проектното предложение с наименование „Подобряване на природозащитното състояние на природно местообитание 2340 „Панонски вътрешноконтинентални дюни“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ и природно местообитание 40А0 „Субконтинентални периферни-панонски храстови съобщества“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ с кандидат Фондация „Правата на животните в България“ с размер на препоръчана сума за БФП 1 815 658,50 лв. С т.2 от решението е одобрен Списък с резервните проектни предложения, които успешно

са преминали оценяването, но които не се предлагат за финансиране, поради класиране с по-голям брой точки на друго проектно предложение за същото местообитание, съгласно т.22 „Критерии и методика за оценка на проектни предложения“ от насоките за кандидатстване по процедурата, подредени по реда на тяхното класиране. В този списък под № 1 е посочено проектното предложение на жалбоподателя - Сдружение „Туристическо сдружение К.“ с проектно предложение „Подобряване на природозащитното състояние на природно местообитание 2340 „Панонски вътрешноконтинентални дюни“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ оценено с 95 точки и препоръчана сума за БФП в размер на 1 773 090,24 лв.

Решението на ръководителя на ЕО на ОПОС 2014-2020 се обжалва в частта му по т.1 и по т.2 с доводи, че членовете на оценителната комисия, извършили оценката на подаденото от жалбоподателя проектно предложение, не са приложили правилно методиката за оценка по критерия „Финансова оценка – обосновка на бюджета на проектното предложение“, като вместо с 10 точки е оценила с 5 точки проектното предложение, както и не е изисквала допълнителна пояснителна информация за обстоятелствата, които са използвани като основание за намаляване на точките по критерия, съгласно чл.19 ал.5 от ПМС 162/05.07.2016г. Оспорва се заключението на същата оценителна комисия, че представения „Анализ на остойността на дейностите“ не съответства на изискванията, заложи в насоките за кандидатстване. В жалбата се твърди и че са необосновани констатациите на оценителната комисия по отношение на анализа на остойността на Дейност 6 „Контрол на пашата, опожаряването, иманярството и използването на торове и пестициди в съседни на местообитанията“ и по конкретно, че етапите, посочени в Плана за изпълнение на дейността не кореспондират с поддейностите в приложения анализ.

Оспорват се като неоснователни и забележките на оценителната комисия по остойността на дейностите на Дейност 7 „Насърчаване на епизодична паша“ от проектното предложение. В заключение се поддържа, че проектното предложение на жалбоподателя, следва да бъде оценено с максимален брой точки, доколкото отговаря напълно на заложените от УО на ОПОС условия от Раздел 14.7 от Условията за кандидатстване.

В част II от жалбата срещу Решение № 253/09.12.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 жалбоподателят развива доводи срещу проектното предложение на кандидата Фондация „Правата на животните в България“, а именно, че същото не е следвало да бъде допуснато до етап на техническа и финансова оценка, тъй като не съответства на критериите за допустимост по т.5 и т.6 от Насоките за кандидатстване по процедурата Във вр. с тези доводи в жалбата са изложени подробни съображения за съдържанието на формуляра за кандидатстване на Фондация „Правата на животните в България“, описанието и остойността на дейностите и за наличните в същите пропуски и недостатъци.

Иска се постановяване на решение, с което се отмени Решение № 253/09.12.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 и се върне преписката на административния орган с указания за преоценка на проектното предложение на жалбоподателя при спазване на правилата

за оценка на същото, в съответствие с изискванията на закона.

В изпълнение на протоколно определение на съда от 14.03.2022г., жалбоподателят, с молба-уточнение от 16.05.2022г., повторно сочи, че обжалва както неправилното оценяване на проектното си предложение по критерий 7 – „Финансова оценка – обосновка на бюджета на проектното предложение“, така и незаконосъобразното допускане до етап техническа и финансова оценка по процедурата на единственото одобрено за финансиране проектно предложение на кандидата Фондация „Правата на животните в България“. С молбата – уточнение се иска отмяна на оспореното решение изцяло или отчасти по отношение класирането на кандидатите.

В проведеното открито съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв.З., който поддържа жалбата. В позиция по същество моли за отмяна на оспореното решение по съображения, изложени в жалбата и в молбата – уточнение. Претендира присъждане на разноски по представен списък и прави възражение за прекомерност на претендираните от ответната страна разноски.

Ответникът по жалбата – Ръководителят на УО на ОПОС 2014-2020 се представлява от юрисконсулт К., която оспорва жалбата. Позиция по същество се изразява в представена молба от 17.06.2022г. чрез пълномощник – правоспособен юрист и главен експерт В. Д., надлежно упълномощен, съобразно пълномощното в административната преписка, представена на електронен носител, в която се моли за отхвърляне на жалбата срещу оспорения административен акт с който проектното предложение на жалбоподателя е включено в списъка с резервните проектни предложения. Поддържа се, че при извършване на оценката на проектното предложение са спазени правилата за предоставяне на БФП чрез подбор по чл.24-38 от ЗУСЕФСУ, няма допуснати нарушения на чл.29 ал.2 от същия закон, както и на чл.35, като оценката е извършена съобразно утвърдените критерии., от двама независими оценители, членове на оценителната комисия, с изложени мотиви за оценяването. Исква се присъждането на деловодни разноски в размер на 650 лв. и се прави възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

От страна на ответника в производството е представена административната преписка по издаване на оспореното решение – на електронен носител – D.-R (л.32).

Съдът, след като обсъди сочените в жалбата основания във връзка със събраните по делото доказателства и при служебната проверка за законосъобразност на административния акт по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, приема за установено следното:

Жалбоподателят е подал проектно предложение, рег. № BG16M1OP002-3.033-0002 по процедура чрез подбор на проектни предложения № BG16M1OP002-3.033 – „Подобряване на природозащитното състояние на природни местообитания – 2“ по ОПОС 2014-2020. Със Заповед № РД-13/04.10.2021г. на министъра на околната среда и водите, за ръководител на УО на ОП "ОС" 2014-2020 е определена Г. С., и. д. главен директор на ОП "ОС" в Министерство на околната среда и водите ( л.57).

Със Заповед № РД-ОП-58/04.10.2021г. на ръководителя на УО е определен състава на оценителната комисия за подбор на подадените проектни предложения, правомощията на председателя, секретаря и членовете на оценителната комисия, начина на извършване на оценката, правомощията на резервните членове, на

помощник-оценителите, наблюдателите и резервния наблюдател, утвърден е детайлен оценителен лист на етап „Административно съответствие и допустимост“, както и детайлен оценителен лист на етап „Техническа и финансова оценка“ ( етап ТФО), образец на протоколите от заседанията на комисията, образец на оценителен доклад. Разпределението на постъпилите по процедурата общо 8 проектни предложения на оценителите на етап „Административно съответствие и допустимост“, съобразно удостовереното в Протокол № 1 от заседанието на оценителната комисия на 05.10.2021г., е извършено на случаен принцип. Така на оценителя А. А. по т.1.3.1 от Заповед № РД-ОП-58/05.10.2021г. и на оценителя Л. П. по т.1.3.2 от същата заповед, са разпределени общо 6 проектни предложения, сред които и проектното предложение рег. № BG16M1OP002-3.033-0004 с наименование „Подобряване на природозащитното състояние на природно местообитание 2340 „Панонски вътрешноконтинентални дюни“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ и природно местообитание 40A0 „Субконтинентални перипанонски храстови съобщества“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ с кандидат Фондация „Правата на животните в България“ и проектното предложение на жалбоподателя с рег. № BG16M1OP002-3.033-0002.

Със съобщение през ИСУН от 25.10.2021г. на всички кандидати са изпратени уведомления за отстраняване на нередности по чл.34 ал.2 от ЗУСЕФСУ. Постъпилите отговори от кандидатите са отразени в Протокол № 2/10.11.2021г. от работата на оценителната комисия.

Всички постъпили проектни предложения, видно от отразеното в Протокол № 3/11.11.2021г. от заседанието на оценителната комисия, са преминали етап „Административно съответствие и допустимост“. Същият протокол удостоверява разпределението по оценители за изготвянето на доклади от оценка на капацитета на кандидатите. Така, за изготвянето на доклад от оценка на капацитета на кандидата – жалбоподател в настоящето производство, е определена И. Каркорова – помощник оценител, която на 30.11.2021г. изготвила Доклад от оценка на капацитета – Приложение 7 със заключение, че кандидата има задоволителен капацитет за изпълнение на проектното предложение..

На етап „Техническа и финансова оценка“ от общ максимален праг 100.00 точки, предложението на жалбоподателя е оценено с общо 95.00 точки. По всички критерии, с изключение на Критерий група 7 „Финансова оценка - обосновка на бюджета на проектното предложение“, предложението на жалбоподателя е получило максималния брой точки. По Критерий група 7 „Финансова оценка - обосновка на бюджета на проектното предложение“ проектното предложение е оценено с 5 точки от 10 възможни. За определяне на оценката от 5 точки двамата оценители са посочили, че не всички дейности, за които това е указано, са остойностени на базата на анализ ( оценител 2), като оценител 1 е посочил че представения анализ относно остойността на дейностите, част Условия за кандидатстване Приложение 2 не отговаря на изискванията на Раздел 14.7 от Насоките за кандидатстване с подробни пояснения – не става ясно как е остойностена дейност 4.2 ( констатация 1) и структурата на анализа не следва последователността на дейностите по раздел т.7 План за изпълнение / Дейности по проекта (констатация 2). Идентични констатации за

неизпълнено изискване от раздел 14.7 от Насоките за кандидатстване е направил и оценител 2 . Оценител 2 е посочил общо 7 несъответствия по критерия Група 7, вкл. липса на обосновка на процента управленски разходи, като и двамата оценители са оценили този критерий с 5 точки. Така в заключение, на етап ТФО, проектното предложение на жалбоподателя е оценено с 95 точки, като оценителите предложили същото да се финансира, но в обобщена оценка, съгласно т.22 от Насоките за кандидатстване, оценителната комисия предложила в оценителния доклад до ръководителя на УО да се финансира единствено проектното предложение, което е с най-висок брой точки, а именно проектно предложение с рег. № BG16M1OP002-3.033-0004 с наименование „Подобряване на природозащитното състояние на природно местообитание 2340 „Панонски вътрешноконтинентални дюни“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ и природно местообитание 40A0 „Субконтинентални пери-панонски храстови съобщества“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ с кандидат Фондация „Правата на животните в България“, получило оценка от 100 точки.

Изготвен бил оценителен доклад от 06.12.2021г. до ръководителя на УО на ОПОС 2014-2020, въз основа на който последвало издаването на оспореното в настоящето производство Решение № 253/09.12.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020.

При тази фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното.

Жалбата е подадена на 23.12.2021 г., т.е. в срок, от надлежно легитимирано лице, адресат на решението в частта му по т.2, с която е одобрен Списък с резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но които не се предлагат за финансиране, поради класиране с по-голям брой точки на друго проектно предложение за същото местообитание, съгласно т.22 „Критерии и методика за оценка на проектни предложения“ от насоките за кандидатстване по процедурата, подредени по реда на тяхното класиране. Поради това жалбата е допустима за разглеждането ѝ по същество само в частта ѝ, която е насочена срещу т.2 от посоченото решение, с искане за отмяната му в тази му част.

В частта по т.1 от Решение № 253/09.12.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, с която е решено да се предостави безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG16M1OP002-3.033 – „Подобряване на природозащитното състояние на природни местообитания – 2“ на проектното предложение, съгласно Списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездна финансова помощ, която да бъде предоставена за всяко предложение, като в този списък на първо място е класирано проектното предложение с наименование „Подобряване на природозащитното състояние на природно местообитание 2340 „Панонски вътрешноконтинентални дюни“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ и природно местообитание 40A0 „Субконтинентални пери-панонски храстови съобщества“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ с кандидат Фондация „Правата на животните в България“, с размер на препоръчана сума за БФП 1 815 658,50 лв., жалбата е недопустима, доколкото е подадена от лице, което не е

адресат на акта в тази му част и за което липсва правен интерес от оспорването му в частта по т.1, поради което в тази ѝ част жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, на основание чл.159 т.5 от АПК, а производството по делото следва да бъде прекратено.

Предоставянето на безвъзмездна финансова помощ чрез подбор е уредено в Глава трета, раздел II ЗУСЕФСУ и в Глава втора, раздел I от Постановление на МС № 162/05.07.2016г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 – 2020г. /ПМС № 162/2016г./. Съгласно чл. 29, ал. 1 ЗУСЕФСУ подборът на проектни предложения, за които се предоставя безвъзмездна финансова помощ, се провежда в съответствие със следните принципи: 1. свободна и лоялна конкуренция; 2. равнопоставеност и недопускане на дискриминация; 3. публичност и прозрачност. В ал. 2 от с.з. е предвидено, че при процедура чрез подбор се извършва: 1. оценяване на всяко проектно предложение, което включва: а) оценка на административното съответствие и допустимостта; б) техническа и финансова оценка; 2. класиране на одобрените проектни предложения в низходящ ред; 3. определяне на проектни предложения, за които се предоставя финансиране.

Съгласно § 1, т. 4 от Допълнителните разпоредби на ПМС № 162/2016г. "Оценка на административното съответствие и допустимостта" е етап от оценяването на проектното предложение, при който се извършва проверка относно формалното съответствие на проектното предложение и на допустимостта на кандидатите и проектните дейности. В т. 6 от ДР на ПМС № 162/2016г. е посочено, че "Техническа и финансова оценка" е оценка по същество на проектните предложения, която се извършва в съответствие с критериите за оценка на проектите.

Съгласно чл. 35 ЗУСЕФСУ, техническата и финансовата оценка се извършва по критерии и методика, определени в документите по чл. 26, ал. 1 (в конкретния случай това са Насоките за кандидатстване по процедурата). Съобразно т.22 от Насоките, оценяването и класирането на проектните предложения се извършва от комисия, назначена от Ръководителя на УО. Работата на комисията приключва с представяне на оценителен доклад до Ръководителя на Управляващия орган на програмата. Оценителния доклад включва списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ, която да бъде предоставена за всеки от тях /т. 1/; списък с резервните проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране /т. 2/, и списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанието за отхвърлянето им /т. 3/.

В конкретния случай проектното предложение на жалбоподателя е включено в списъка по т. 2 - списък с резервните проектни предложения,

подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране.

В т. 21 от Насоките за кандидатстване е посочен реда за оценяване на проектните предложения, а в т.22 критериите и методиката за оценяване. Посочено е, че оценката на проектните предложения включва: Етап 1: Оценка на административно съответствие и допустимостта, Етап 2: Техническа и финансова оценка. Изрично е предвидено, че само проектни предложения, преминали успешно оценка за административно съответствие и допустимостта, подлежат на техническа и финансова оценка. Посочени са критериите за ТФО и максималния брой точки по всеки от тях.

Съобразно чл.34 ал.2 от ЗУСЕФСУ единствено при извършената проверка за административно съответствие и допустимост комисията, когато установи липса на документи и/или друга нередовност, може да изпрати на кандидата уведомление за установените нередовности и да определи разумен срок за тяхното отстраняване, който не може да бъде по-кратък от една седмица. Уведомлението съдържа и информация, че неотстраняването на нередовностите в срок може да доведе до прекратяване на производството по отношение на кандидата, като отстраняването на нередовностите не може да води до подобряване на качеството на проектното предложение. Подобни уведомления, чрез ИСУН, видно от фактологията по-горе, на 25.10.2021г., са изпратени до всички кандидати, които са отстранили нередовностите.

Изпращането на уведомления за отстраняване на непълноти и нередовности, не е предвидено на етап Техническата и финансова оценка, съобразно нормата на чл.35 от ЗУСЕФСУ.

В производството жалбоподателят не твърди извършване на нарушения при формирането на състава на оценителната комисия.

С оглед представените по делото доказателства и доводите на страните спорния въпрос по делото е дали оценителната комисия правилно е оценила на етап Техническа и финансова оценка проектното предложение на жалбоподателя, при спазване на нормите на чл.35 от ЗУСЕФСУ.

Съгласно чл.25 от ЗУСЕФСУ безвъзмездната финансова помощ се предоставя чрез подбор на проектни предложения или директно предоставяне на конкретен бенефициент, като от доказателствата по делото се установява, че в случая е проведена надлежно процедурата чрез подбор на проекти. Чл.29 от същия закон сочи какво се извършва при процедурата чрез подбор. Указаната в чл.29 ал.2 б.б техническа и финансова оценка се извършва от комисията, назначена от ръководителя на управляващия орган, по реда и при условията на чл.33 от същия закон

и по критерии и методика, определени в документите по чл.26 от закона, а именно съобразно Насоките за кандидатстване по процедурата.

Определената със Заповед № РД-ОП-58/04.10.2021г. Оценителна комисия е оценила и класирала проектните предложения, след което е изготвен оценителен доклад, съгласно чл.35 от ЗУСЕФСУ, съдържащ списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, и размера на безвъзмездната финансова помощ за всеки от тях; списък с резервните проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране, които успешно са преминали оценяването, но за които не достига финансиране и списък на предложените за отхвърляне проектни предложения и основанията за отхвърлянето им. При оценяването на проектното предложение на жалбоподателя двамата оценители са спазили критериите и методиката за оценка на проектните предложения, посочени в т.22 от Насоките за кандидатстване, като съобразно правилата за оценка по критерия по т.7 от ТФО са оценили с 5 точки проектното предложение на жалбоподателя, доколкото в същото „Не всички дейности, за които това е указано, са устойчивостени на базата на анализ, но устойчивостяването на тези, за които това е направено, не отговаря на изискванията на Раздел 14.7 от условията за кандидатстване", следователно определената оценка е в съответствие със заложените в Насоките критерии за оценка на проектните предложения. Поради това съдът определя като законосъобразна оценъчната дейност на комисията, осъществена при спазване на правните изисквания, посочени в Насоките за кандидатстване по процедурата.

Оценителната комисия съставлява помощен орган на ръководителя на управляващия орган. Оценителният доклад на комисията, заедно с резултатите от оценката, съставлява мотиви на акта на ръководителя на управляващия орган по чл.36 ал.1 т.1 вр. с чл.35 от ЗУСЕФСУ. Правомощията на комисията са регламентирани в цитираните вече норми от закона, докато изискванията към нейният състав, към членовете ѝ, както и правилата на нейната работа са регламентирани в Постановление № 162 на МС от 05.07.2016 г. за определяне на детайлни правила за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по програмите, финансирани от Европейските структурни и инвестиционни фондове за периода 2014 - 2020 г. (ПМС № 162/2016 г.).

В съответствие с горното следва извода, че на съдебен контрол подлежи спазването на правилата за формиране на оценителната комисия, регламентирани във вече посочените норми на чл.33 ал.1 и 3 вр. с чл.28 ал.1 от ЗУСЕФСУ, спазването на правилата за извършване на оценъчната



дейност, както и правилата за документиране и отчет на дейността на комисията, разписани в ПМС № 162/2016 г., а нарушения на последните не се установява да са допуснати. Доколкото дейността по оценяване, осъществявана от оценителната комисия не е административна дейност, а експертната и акта, с който тази дейност е обективизирана, не съставлява административен акт. Индивидуален административен акт, който обективира волята на административния орган съставлява решението на ръководителя на управляващия орган, с който резултатите от тази дейност са одобрени. Предвид това съдът приема, че е недопустимо осъществяването на контрол за законосъобразност по същество на оценъчната дейност на комисията, при констатацията, че са спазени правилата за извършването ѝ.

При изложените съображения, жалбата на Сдружение „Туристическо сдружение К.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. К. А. – М. – Председател на Управителния съвет, срещу Решение № 253/09.12.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 ( ОПОС 2014-2020) в частта му по т.2 се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв. Претенцията за деловодни разноски на ответника в размер на 650 лв. като недоказана следва да бъде отхвърлена.

Предвид изложеното и на основание чл.159 т.4 и чл.172 ал.2 АПК, съдът

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на Сдружение „Туристическо сдружение К.“, ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. К. А. – М. – Председател на Управителния съвет, срещу Решение № 253/09.12.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 ( ОПОС 2014-2020), в частта му по т.1, с която е решено да се предостави безвъзмездна финансова помощ по процедура чрез подбор № BG16M1OP002-3.033 – „Подобряване на природозащитното състояние на природни местообитания – 2“ на проектното предложение, съгласно Списък на предложените за финансиране проектни предложения, подредени по реда на тяхното класиране и размера на безвъзмездна финансова помощ, която да бъде предоставена за всяко предложение, с наименование „Подобряване на природозащитното състояние на природно местообитание 2340 „Панонски вътрешноконтинентални дюни“ по параметри „Площ“, „Структура и

функция“, и „Бъдещи перспективи“ и природно местообитание 40А0 „Субконтинентални перипанонски храстови съобщества“ по параметри „Площ“, „Структура и функция“, и „Бъдещи перспективи“ с кандидат Фондация „Правата на животните в България“, с размер на препоръчана сума за БФП 1 815 658,50 лв.

ПРЕКРАТЯВА производството по административно дело № 4/2022г. по описа на Административен съд София – град, в тази част.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Сдружение „Туристическо сдружение К.“, ЕИК[ЕИК], представявано от Д. К. А. – М. – Председател на Управителния съвет, срещу Решение № 253/09.12.2021г. на Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020 ( ОПОС 2014-2020), в частта му по т.2, с която е одобрен Списък с резервните проектни предложения, които успешно са преминали оценяването, но които не се предлагат за финансиране, поради класиране с по-голям брой точки на друго проектно предложение за същото местообитание, съгласно т.22 „Критерии и методика за оценка на проектни предложения“ от насоките за кандидатстване по процедурата, подредени по реда на тяхното класиране.

ОСЪЖДА Сдружение „Туристическо сдружение К.“, ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на околната среда и водите - Управляващия орган на Оперативна програма „Околна среда“ 2014-2020, юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв.

Решението в прекратителната си част има характер на определение и подлежи на обжалване пред ВАС с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, а в останалата си част подлежи на обжалване в 14 дневен срок от съобщаването му на страните, с връчени преписи.

СЪДИЯ: