

Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Елена Попова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разглежда дело номер **8256** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЪЛГАРИЯ ТРАНС ЛОГИСТИК“ ЕООД – редовно призован, не изпраща представител, не се явява адв. О. М..

Постъпила е молба на 20.03.2024 г. от адв. М., за отлагане на днешното съдебно заседание с представени два болнични лисата за предходното и днешно съдебно заседание, като в молбата изрично е посочено, че държи да присъства лично при обсъждане на новите писмени доказателства, поради което моли да бъде отложено за друга дата.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно призован, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. К. П. – редовно призован, явява се лично.

ЮРК. Т.: С оглед обстоятелствата, считам че ход на делото не следва да бъде даван, но моля това да е последната възможност за адв. М. да отсъства, тъй като той може да упълномощи трето, да се появи управителя, считам че всички тези действия се извършват с цел шиканиране на процеса.

СЪДЪТ с оглед представената молба от процесуалния представител на жалбоподателя, НАМИРА, че предвид разпоредбата на чл. 139, не са налице

процесуални пречки за даване ход на делото, но с оглед преценка на обстоятелствата по чл. 139, ал. 2, СЪДЪТ НАМИРА за установено следното: Делото се отлага по молба на адв. М., като процесуален представител на жалбоподателя, два пъти, поради твърдения от негова страна за влошено здравословно състояние, за което в предходни съдебни заседания, не се представят доказателства. В проведеното съдебно заседание на 07.03.2024 г., СЪДЪТ изрично е задължил адв. М. да представи доказателства за твърдяното от него провеждано лечение в болнично заведение към датата на провеждане на съдебното заседание. Доказателства в тази връзка са представени извън 7-мо дневния срок, а именно на 20.03.2024 г. СЪДЪТ ОТБЕЛЯЗВА, че видно от представения болничен лист за временна неработоспособност на 07.03.2024 г. е отбелязано „домашно амбулаторен режим на лечение“, а не „престой в болнично заведение“, каквито твърдения бяха наведени в предходно съдебно заседание. По същия начин в болничния лист за временна нетрудоспособност за днес-20.03.2024г. е представен „домашно амбулаторен режим на лечение“, като и в двата случая не е отбелязано изрично от лекуващия лекар, че има пречки за лицето да се явява в съдебни заседания. Отделно от това в предходно съдебно заседание СЪДЪТ изрично е указал на жалбоподателя, че има възможност да участва в административното производство и чрез друг процесуален представител, включително преупълномощен от адв. М., като участието на страните в административното производство не е задължително. Предвид представените два болнични листа с молбата от 20.03.2024 г. и заявеното от него, че желае да участва в производството при събиране на доказателства, СЪДЪТ НАМИРА, че следва да бъде дадена последна възможност на адв. О. М., да се яви в съдебно заседание и да участва при обсъждането на представените до оментата доказателства, като с оглед преценка на изискването по чл. 139, ал. 2, дали е налице злоупотреба с право, СЪДЪТ НАМИРА за необходимо да изпрати двата болнични листа за проверка за тяхната редовност.

С оглед гореизложеното СЪДЪТ НАМИРА, че не следва да бъде даден ход на делото и същото следва да бъде отсрочено, поради което

СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.04.2024 г. от 15,50 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

СЪДЪТ ОТНОВО УКАЗВА на жалбоподателя, че има възможност да участва в административното производство и чрез друг процесуален представител, включително преупълномощен от адв. М., като участието на страните в административното производство не е задължително, като съгласно разпоредбата на чл. 139 ал.2 АПК „При повторно искане от същата страна делото може да бъде отложено по изключение само на друго основание, ако с оглед на всички обстоятелства съдът прецени, че не е налице злоупотреба с право“.

Да се изпратят представените с молба от 20.03.2024г. два болнични листа до НЗОК и НОИ за проверка, за резултатите от която да бъде уведомен съда.

<apis://desktop/showanotpal>

Съдебното заседание приключи в 10,40 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: