

Протокол

№

гр. София, 09.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 09.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **40** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК" ЕАД, представлявано от изпълнителния директор П. Д., редовно призован, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на РЗОК – Б., редовно призован, не се представлява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р П. М. И., редовно уведомен, не се явява.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р М. Д. М., редовно уведомен.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Ю. Г. Й., редовно уведомен.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото. Не възразявам за по-ранния час на гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 18.01.2023 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 13.02.2023 г., с приложения под опис; писмо на ответника от 22.02.2023 г., с приложения под опис; СМЕ от 23.02.2023 г.; СМЕ от 27.02.2023 г.; СМЕ от 06.03.2023 г.

ДОКЛАДВА и 2 бр. молби на ответника от 08.03.2023 г., в които не възразява делото да се гледа в негово отсъствие. Посочва, че е запознат със заключенията и не възразява същите да бъдат изслушани. Излага съображения по същество на спора.

АДВ. К.: Поддържам жалбата. Моля да се изслушат заключенията на вещите лица. Нямам възражения по изслушването на заключението от 06.03.2023 г.

В залата се явява вещото лице д-р П. М. И., редовно уведомен.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на комплексното заключение по т. 1 и т. 4 от процесната покана.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещите лица:

М. Д. М., 59 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Ю. Г. Й., 69 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА: Представили сме комплексно заключение в срок, което поддържаме.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението по т. 1 и т. 4 от поканата.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. ОТГОВОРИ:

Тази пациентка е докарана в 02,00 ч. през нощта, което говори за спешно състояние. При постъпването е имала болки в корема. Анамнестично има данни за коремен проблем. До диагнозата от първия прием се стига въз основа на оплакванията и клиничния преглед.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: По отношение на миналите заболявания, тя е оперирана от брид илеус.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й.: В миналите заболявания тя има данни за прекарана оперативна интервенция по повод чревна непроходимост и херния. Състоянието от прегледа е документирано в общия статус, където е установен умерено палпаторно болезнен корем. Диагнозата е поставена при прегледа. По принцип бъбречната колика може да доведе до паралитичен илеус. Тъй като няма данни за перитонит е извършено консервативно лечение. В случая е имало ефект, като пасажът е бил възстановен и болките са отзвучали. Илиоцекалната област е вдясно, там се намира и апендикса. При втория прием камъкът се намира в левия уретер.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Бъбречната колика може да стимулира перисталтиката, но лечението ѝ със спазмолитици може да предизвика паралитичен илеус. В случая не знаем дали е станало така.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА комплексното заключение по т. 1 и т. 4 по процесната покана.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно вознаграждение на вещото лице М. в размер на 300 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на единичното заключение по т. 6 и т. 7 от процесната покана.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението по т. 6 и т. 7 от процесната покана.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ Й. ОТГОВОРИ:

Клинична пътека 20.1 се извършва и от инвазивни кардиолози и от съдови хирурзи, поради което може да бъде и терапевтична, и хирургична. В случая по т. 6 е извършена от съдови хирурзи и е хирургична. Не намирам кога е открит фибромът на задния медиастиnum – при първия или при втория прием. Когато няма възможност за радикално лечение на запушването на даден кръвоносен съд, като крайна мярка се прави симпатектомия. Тя може да обхване различни части от тялото. В случая е направена на такъв нерв, който предизвиква спазъм на този кръвоносен съд, който е бил обект на първия прием. Към момента на изписването проблемът е бил решен. Изписана е на 05.07.2022 г. с топла ръка с пулс, но в следствие на следващия ден същата ръка е била студена. При първия прием не е имало данни, които да индикират симпатектомия, защото същата ръка е била топла и с възстановен пулс на артерия радиалис. Освен симпатектомията е направена и частична ексцизия на фибром. Пациентът е бил лекуван по клинична пътека 215 за фибром. Няма връзка между оклузията на артерията от първия прием и фиброма при втория прием. По т. 7 от процесната покана, при съдовите заболявания е възможно при остра тромбоза в рамките на 24 часа да настъпи тежка исхемия. Може на един и същ кръвоносен съд, може и на различни. При първия прием не е имало данни за необходимост от по-разширена инвазивна или оперативна намеса. Вторият прием не е в следствие на усложнения от първата интервенция.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА единичната СМЕ по т. 6 и т. 7 от процесната покана.

ПРИСТЪПВА към изслушване към комплексната СМЕ по т. 3 от процесната покана.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. М. И., 81 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. К.: Нямам въпроси. Да се приеме комплексната СМЕ по т. 3 от процесната покана.

СЪДЪТ по комплексната експертиза

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на комплексната експертиза по т. 3 от заключението.
ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице Й. в размер на 500 лв. по
внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

Пристъпва към изслушване на единичното заключение по т. 2, т. 5 и т. 8 от
процесната покана.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. ОТГОВОРИ:

По т. 2 от поканата няма индикации при първия прием на пациента за необходимост
от оперативно лечение. По двата приема е лекуван по едно и също заболяване.
Диагнозата обаче е различна. Според невролозите е увреждане на дисковете, а според
хирурзите е увреждане на нервите и те правят разширяване на костно хрущялния
канал, през който минават коренчетата от гръбначния мозък, за да излязат от
гръбначния канал. По този начин коренчетата се освобождават.

По т. 5 от поканата, при първия прием има индикация за необходимост от хирургично
лечение, но с оглед придружаващото заболяване диабет в тежка форма е било
необходимо да се стабилизира инсулиновото ниво и след това да се предприеме
оперативното лечение.

По т. 8 от поканата, при първия прием има индикация за необходимост от оперативно
лечение. Оперативното лечение е на същото заболяване от първия прием. Диагнозите
са различни, но все касаят коренчетата. Пациентът е избрал по-леката интервенция.
Хирурзите приемат общата диагноза лумбална спондилоза с радикулопатия, а
невролозите са поставили диагноза дискова херния. Втората диагноза е уточнена при
Я.

АДВ. К.: Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по единичното заключение

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на единичната експертиза по т. 2, т. 5 и т. 8 от процесната
покана.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице И. в размер на 400 лв. по
внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и
молби на страните.

АДВ. К.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за
изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата. От приетите по делото експертизи се установи
основателността на твърденията на жалбоподателя. Прилагането на чл. 356 от Н.

изисква доказана диагноза в хода на лечението по терапевтична пътека, която да индикира оперативно лечение, което в случая не е налице. Претендирам разноски по списък, който представям. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: