

# Протокол

№

гр. София, 27.01.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 27.01.2022 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Ива Цанова, като разгледа дело номер **4513** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТД НА НАП - С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор Ц..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба, постъпила на 02.11.2021г. с приложения към нея писмени доказателства от ответника.

АДВ. С.: Видях, че има подадена молба във връзка с несъстоятелността на дружеството, но самото дело не го прегледах, тъй като бях в карантина до вчера и няхах възможност да се запозная с представените документи. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с изпълнителното дело. Що се отнася до молбата на ответника, че управителя е нямал право да представлява дружеството заявявам следното: . съгласно чл.30 от ГПК юридическите лица се представляват от лицата, които са определени по закон. В случая дружеството си има назначен управител. Фактът, че същия е лишен от разпоредителна власт, въобще не го лишава от правото

да представлява дружеството по вече образувани производства и да защитава неговия интерес и същия не е заличен, не е заличено и самото дружество. Представям едно определение на ВКС №373/13.06.2014г., че в случая това, че има постановено решение по чл.711 въобще не означава, че са прекратени пълномощията му, напротив те продължават да го представляват с изключение на тези правомощия, които са предоставени на синдика. Ако се погледне разпоредбата на чл. 658 ще видите, че правомощията на синдика са свързани с осребряването и действията, които касаят осребряването на имуществото. Може да се уведоми синдика и евентуално да вземе участие по него. Жалбата е подадена на 29.04.2021г. далеч преди постановяване на решението. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам искания и няма да соча доказателства. Поддържам молбата, която съм депозирала на 02.11.2021г. Не възразявам акта да се приобщи към преписката.

ПРОКУРОР Ц.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам по искането за отмяна на дадения ход.

СЪДЪТ ПРИЕМА представените с молбата от 02.11.2021г. писмени доказателства от ответника.

ДАВА възможност на жалбоподателя да се запознае със същите и да изрази писмено становище по тях в 10-дневен срок от днес.

СЪДЪТ счита, че регламентираните в чл.658, ал.1, т.7 от ТЗ правомощия на синдика не изключват правото на управителя на дружеството обявено в несъстоятелност да предявява процесуални права и да защитава интересите на дружеството, още повече, че в настоящия случай жалбата е подадена преди дружеството - жалбоподател да бъде обявено в несъстоятелност, поради което

СЪДЪТ счита, че упълномощаването на адв. С. е надлежно и не следва да бъде отменян дадения ход на делото, поради нередовно упълномощаване на проц.представител

НЕ ПРИЕМА представеното от адв. С. определение и го връща на последния .

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.04.2022 г. от 10:00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: