

Протокол

№

гр. София, 07.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 07.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **4212** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.45 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. П. В. - редовно призован, се явява адв. М., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ НАПРАВЛЕНИЕ „АРХИТЕКТУРА И ГРАДОУСТРОЙСТВО“ - редовно призован, представлява се от юрк. З., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба, с която е внесен допълнителния депозит по първоначалната експертиза и разпореждането, с което е разпоредено издаването на РКО.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя от 15.12.2022 г., с което е взето становище по представените от ответника документи от предходното съдебно заседание и са направени доказателствени искания да се изискат документи от ответника, както да и бъде назначена допълнителна СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника от 22.12. 2022 г., с която е представен заверен препис от решение № 21/2001 г. на СОС, както и възражения

срещу проекта.

ДОКЛАДВА и свое разпореждане от 04.01.2023 г., с което са приети писмените доказателства представени от ответника в предходното съдебно заседание и СЪДЪТ е обявил, че по останалите доказателствените искания на жалбоподателя ще се произнесе в съдебното заседание.

АДВ. М. – Представям молба, в която съм формулирала в писмен вид въпроси към допълнителна СТЕ. Моля да се приеме допълнителната задача, във връзка с представените доказателства, а именно Решение № 21/07.11.2001 г. и към него са приложени жалби на собственици на имоти, които считам, че не са относими.

ЮРК. З. – Не възразявам срещу искането за експертиза с така формулираните въпроси. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че по делото следва да бъдат приети като доказателства документите представени с молбата на ответника от 22.12.2022 г. и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА документите приложени към молбата на ответника.

По искането за назначаване на експертиза, СЪДЪТ намира следното:

Счита, че по така поставените въпроси по делото не е необходимо изслушването на СТЕ. Фактическите обстоятелства послужили като основание за изменение на ПУП са елемент от съдържанието на оспореното в настоящото производство решение на СОС, следователно и при преценката по същество на спора следва да се изследва въпросът, дали са били посочените в решението основания за изменение на устройствения план, съответно същите целесъобразни ли са. За отговор на този въпрос по делото са събрани достатъчно доказателства, като за изясняването му, не са необходими специални знания на вещо лице. Касае се за въпрос по същество на делото, на който следва да отговори съда, с оглед на което и СЪДЪТ намира, че искането за допълнителна СТЕ следва да бъде оставено без уважение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допълнителна СТЕ по въпроси формулирани в молбата представена в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

С оглед изчерпване на доказателствените искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми като подробно в жалбата са описани съображенията за нейното предявяване. Моля при изготвяне на решението да се съобразите със заключението на вещото лице, което констатира, че така предложената нова улица, предвид голямата денивелация на имота технически е трудно изпълнима, да не кажа неизпълнима при зимни условия. Считам, че са нарушени правилата подробно изложени в жалбата. Моля да присъдите направените разноски на доверителя ми с постановеното от Вас решение, като моля да ми дадете срок за писмени бележки. Представям списък на разноски, с препис за ответната

страна.

ЮРК. 3. - Нямам възражение по разноските. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Оспореният административния акт да потвърдите като правилен и законосъобразен по изложените в същия мотиви и фактически правни основания, включително като част от мотивите, съдържащи се и в документите послужили за издаването му, а именно протоколите с решенията на ОЕСУТ, с които проектът за ПУП е приет. Относно направените от вещото лице констатации за денивелация на терена и други съображения изложени от процесуалния представител на жалбоподателя, считам същите за неотнормими към настоящия спор, доколкото в процеса на одобряване на ПУП, не се изследва въпросът за денивелация на терена и освен това не става ясно, защо вещото лице, счита, че процесната улица не следва да включва част от имотите на жалбоподателя. С оглед на това считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните да представят писмена защита в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: