

Протокол

№

гр. София, 04.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64 състав, в публично заседание на 04.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12517** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.47 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. В. И., редовно призован, се явява лично и с адв.А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СДВР, редовно призован, представлява се от юрк.С., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от адв.А. от 15.01.2025 година.

ДОКЛАДВА писмо от СДВР от 17.02.2025 година, с приложени писмени доказателства.

АДВ. А. – Поддържам жалбата. Запозната съм с преписката. Липсва само една - заповедта, която ще представя днес. Представям и отговор от ответника по друго дело, в който се съдържа изрично признание, че системата АИС - Пътна полиция не е била въведена в редовна експлоатация. Била е в тестова среда. Доказателствата, които те са пратили са кореспонденцията и от нея се вижда, тъй като се позовават на тази

заповед на министъра. Не оспорвам представените писмени доказателства по делото. Поддържаме искането за допускане до разпит на 1 свидетел, който водим и същия е отвън.

ЮРК. С. – Оспорвам жалбата. Няма да соча доказателствени искания.

В залата се въведе свидетеля, чиято самоличност СЪДЪТ СНЕ по представена от него лична карта, както следва:

Й. Б. И., ЕГН: [ЕГН], неосъждан, без родство със страните по делото.

Свидетелят И. – Водя дело със СДВР.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност, съгласно чл.290, ал.1 от НК, същият обеща да даде верни показания и да говори истината. СЪДЪТ ВЪРНА личната карта на свидетеля.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ на въпроси на адв.А., свидетелят отговори: Към 15.12.2023 година бях полицаи в 01 РУ-СДВР. За времето от 19.00 ч. на 15.12. до 07.00 часа на 16.12. съм бил назначен в наряд с колегата ми И. И. като АП-7271 задълженията ни като наряд в тази позивна бяха следните. Като автопатрул 7271, обслужвахме територията на район „С.“. Посещаваме сигнали. Обхождаме уязвими места на района с цел превенция, пресичане на престъпления и имаме няколко обекта за цялата смяна, установъчни пунктове. На посочената смяна не са ни възлагани задължения за осъществяване на дейности по контрол в пътното движение. Ние изпълняваме само патрулно-постова дейност (ППД) и задължения по контрол на пътното движение не са ни възлагани. Като част от наряда за изпълнение на ППД, извършвахме проверки на лица и МПС –та. Редът е следният. Проверяваме лицата дали имат валидни документи за самоличност. Всичко това се записва в доклада за проверени лица и проверени МПС-та, като също така правим справки през дежурната на 01 РУ-СДВР. При извършване на справки през дежурната не се проверява дали лицето има издадени и връчени електронни фишове. Според дежурната не можем да разберем дали лицето има невръчени фишове. На посочената смяна екипът не съм много сигурен дали е разполагал с таблет и дали сме извършили справки чрез него. Мисля, че няма. Когато правим справка чрез таблет това се отбелязва в доклада за проверените лица и МПС-та. В системата не знам дали остават следи. Ние си ги пишем само в доклада. Никакви указания или разпореждания в кой случай да използваме таблет нямаме. Обучение за работа с таблет и с автоматизираната информационна система „Пътна полиция“ не ни е провеждано. С организационно технологични правила за работа със системата не сме запознавани. Системата беше в тестови период и просто таблетите ни бяха раздадени. Говореше се, че както на колегите от „Пътна полиция“ ще ни ги раздадат може би като обучителен вариант за да започнем след време и ние да работим с тях, но към този момент ги изпробвахме. Не бяхме длъжни. Нямахме никакви задължения по контрола на пътното движение с тези таблети. Когато сме работили с таблет сме има доста често затруднения с тях. Доста често се случваше да няма интернет, батериите не бяха надеждни и не държеше. С принтерите имаше проблем. Те често губеха обхват не можеха да се свържат с таблета. В случая не си спомням да е имало проблем с таблета.

Страните(поотделно): Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и същият напусна съдебната зала.

СТРАНИТЕ(поотделно) – Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна.

Считам, че дисциплинарната отговорност на жалбоподателя е ангажирана неправилно и в противоречие с материалния закон, тъй като от доказателствения материал не се установява доверителят ми да е извършил нарушение. От представените от ответника доказателства безспорно се установява, че на процесната смяна за посочените в заповедта лица не са правени справки в информационните фондове на МВР. Подробно аргументи ще изложа в писмени бележки, за което моля за срок. Претендирам разноски съгласно списък и договор за правна помощ, който представям.

ЮРК. С. - Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата, както и да потвърдите като правилна и законосъобразна процесната заповед на директора на СДВР.

Предвид изход на производството, моля за юрисконсултско възнаграждение в размер в полза на СДВР и в размер определен от съда. Правя възражение на адвокатския хонорар.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните 7 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколят е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.58 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР