

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 3877

гр. София, 16.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в закрито заседание на 16.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

като разгледа дело номер **8453** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото производство е образувано по повод жалба на С. К. С. от @ @ 2 @ [жк] [улица] ап.10 срещу Акт за установяване на публично държавна вземане №01-6500/9278#12 от 05.07.2021г, издаден от зам.изпълнителния директор на ДФЗ, с който е определено публично държавно вземане в размер на 7894.68лв, представляващо 20% от общата изплатена сума по мярка 214 “Агроекологични плащания“ от ПРСР 2007-2013г с направление „Възстановяване и поддържане на затревени площи с висока природна стойност“ за кампании 2012,2013,2014 и 2015г , на основание чл.18 ал.4 б.“в“ от Наредба № 11/2009 за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

В срока за произнасяне ,съдът установи ,че делото е останало неизяснено от фактическа страна,което налага, на основание чл. 253 от ГПК вр. с чл.144 от АПК да бъде отменено протоколно определение от 17.03.2022г , с което е даден ход на делото по същество и бъде насрочено открито съдебно заседание , в което да се допълни доказателствения материал по делото.

Отделно от това ,съдът съобрази че в жалбата е направено искане по реда на инцидентния съдебен контрол , да се прогласи нищожността на Акт за прекратяване на ангажимент с изх.№ 01-6500/9278 от 10.07.2019г /без да се посочва издателя на акта/ ,което налага разделяне на това оспорване от главното такова , а именно оспорването на Акт за установяване на публично държавна вземане №01-6500/9278#12 от 05.07.2021г, издаден от зам.изпълнителния директор на ДФЗ. Касае се за отделен административен акт , подлежащ на самостоятелен съдебен контрол. Предвид, че за разлика от гражданския процес / чл. 17, ал. 2 ГПК /, инцидентен съдебен контрол за валидност на индивидуален административен акт е недопустим в производството по съдебно оспорване на друг административен акт, то са налице предпоставките по чл.210, ал.2 ГПК във вр. с чл.144 АПК за разделяне

производството по делото. Следва служебно да се изготви заверен препис от жалбата вх.№ 27663/05.08.2021г подадена от С. К. С. от@@5@[жк] [улица] ап.10 и приложенията към нея / Акт за прекратяване на ангажимент с изх.№ 01-6500/9278 от 10.07.2019г липсва в кориците на настоящето дело , макар да се сочи в жалбата,че към последната се прилага Акт за прекратяване на агроекологичен ангажимент по мярка 214 АЕП 2007 -2013г на ДФЗ /, които заедно с препис от настоящето определение, да се докладват на Председателя на Административен съд София-град - за образуване на отделно административно производство по искането за обявяване нищожност на Акт за прекратяване на ангажимент с изх.№ 01-6500/9278#12 от 05.07.2021г /без да се посочва издателя на акта/. Липсата на конкретна индивидуализация на Акта за прекратяване на ангажимент , чието прогласяване за нищожен се иска от съда , не може да обоснове извод ,че се касае за намиращото се на стр.32-33 от делото уведомително писмо за прекратяване на агроекологичен ангажимент по мярка 214 „ Агроекологични плащания „ от програма за развитие на селските райони 2007 -2013г за кампания 2016г с изх.№01-6500/9278 #3 от 10.09.2019г.

За разглеждане пред настоящия състав остава оспорването на С. К. С. от@@9@[жк] [улица] ап.10 срещу Акт за установяване на публично държавна вземане №01-6500/9278#12 от 05.07.2021г,издаден от зам.изпълнителния директор на ДФЗ,с който е определено публично държавно вземане в размер на 7894.68лв,представляващо 20% от общата изплатена сума по мярка 214 “ Агроекологични плащания“ от ПРСР 2007-2013г с направление „Възстановяване и поддържане на затревени площи с висока природна стойност“ за кампании 2012,2013,2014 и 2015г.

На основание чл.171 ал.5 от АПК ,съдът указва на жалбоподателя ,че следва да сочи доказателства за изпълнение на ,че е изпълнил агроекологичните задължения от заявленията по чл. 7, ал. 2, съгласно чл.18 ал.4 от Наредба № 11/2009 за условията и реда за прилагане на мярка 214 "Агроекологични плащания" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. Видно от заявеното в съд.заседание от 17.03.2022г от проц.представител на жалбоподателя и в представените от последния писмени бележки,че при „изчертаване на парцелите,заявени за подпомагане от служител на ДФЗ ,вероятно е качил незначителна малка част от съседните имоти в размер на 1.09ха,извън ползуваните с правно основание имоти“ ,поради което следва да се укаже на жалбоподателя ,че не сочи доказателства какъв е размера на заявените за подпомагане имоти , вкл.декларация с изявление за носене на нак.отговорност по чл.313 от НК за наличие на правно основание за ползуване на заявените имоти,каквато се твърди в писмените бележки ,че се е изисквала към онзи момент. Следва изрично да се установи вкл.чрез назначаване на съдебно-техническа експертиза,дали площите на имотите отдадени под аренда с договор № 002/15.11.2011г ,съобразно скиците приложени по делото на стр.14-18 , съвпадат с площта на имотите по отношение ,на които договора за аренда е прекратен и най –вече със заявените за подпомагане имоти по процесната мярка. В тази връзка на ответника ,на осн.чл.171 ал.5 от АПК следва да се укаже ,че следва установи наличието на фактите , които са дали основание за издаване на оспорения АА, като посочи защо приема, че жалбоподателя не е изпълнил агроекологичните си задължения от заявленията по чл. 7, ал. 2. Следва да се представи заявлението за подпомагане, по мярка 214 „ Агроекологични плащания „ от програма за развитие на селските райони 2007 -2013г ,с което е кандидатствал за подпомагане по цитираната

мярка , както и заявленията за целия период на ангажимента. Съгласно чл.7 ал.2 изр.последно ,, ..През всяка следваща година до изтичане на срока по ал. 1 кандидатите за подпомагане подават "Заявление за плащане", които следва да се представят от ответника , като част от адм.преписка.

Предвид гореизложеното , съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 17.03.2022г , с което е даден ход на делото по същество

РАЗДЕЛЯ оспорването по жалба вх.№ 27663/05.08.2021г подадена от С. К. С. от@@12@[жк] [улица] ап.10 срещу Акт за установяване на публично държавна вземане №01-6500/9278#12 от 05.07.2021г, издаден от зам.изпълнителния директор на ДФЗ, в която е обективизирано искане за обявяване на нищожността на Акт за прекратяване на ангажимент с изх.№ 01-6500/9278 от 10.07.2019г, като се изготви служебен препис от жалба вх.№ 27663/05.08.2021г подадена от С. К. С., ведно с приложенията към нея и докладват на Председателя на Административен съд София-град - за образуване на отделно административно производство по искането за обявяване нищожност на Акт за прекратяване на ангажимент с изх.№ 01-6500/9278#12 от 05.07.2021г /без да се посочва издателя на акта/.

НАСРОЧВА разглеждане на жалба вх.№ 27663/05.08.2021г подадена от С. К. С. от@@16@[жк] [улица] ап.10 срещу Акт за установяване на публично държавна вземане №01-6500/9278#12 от 05.07.2021г, издаден от зам.изпълнителния директор на ДФЗ в открито съдебно заседание на 29.09.2022г от 10.00 часа , за когато да се призоват страните

УКАЗВА се на жалбоподателя , на основание чл.171 ал.5 от АПК, че носи тежестта да докаже твърденията си посочени в жалбата , като установи вкл.чрез назначаване на съдебно-техническа експертиза, дали площите на имотите отдадени под аренда с договор № 002/15.11.2011г , съобразно скиците приложени по делото на стр.14-18 , съвпадат с площта на имотите по отношение , на които договора за аренда е прекратен и най –вече със заявените за подпомагане имоти по процесната мярка.

УКАЗВА се на ответника , , на основание чл.171 ал.5 от АПК , че следва установи наличието на фактите , които са дали основание за издаване на оспорения АА, като посочи защо приема, че жалбоподателя не е изпълнил агроекологичните си задължения от заявленията по чл. 7, ал. 2. Следва да се представи заявлението за подпомагане, по мярка 214 ,, Агроекологични плащания ,, от програма за развитие на селските райони 2007 -2013г , с което е кандидатствал за подпомагане по цитираната мярка , както и заявленията за целия период на ангажимента.

ДАВА се възможност на страните до датата на съд.заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства , с оглед на защитната им теза.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: