

Протокол

№

гр. София, 28.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 28.03.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **9703** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в часа се явиха:

Жалбоподателят - „Диас Спорт“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат В. К., с пълномощно на лист 20 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. С., с пълномощно на лист 262 по делото.

Вещото лице Н. М. М.: не е призована поради невнасяне на определения от съда депозит, не се явява.

Адвокат К.: Да се даде ход на делото.

Юрисконсулт С.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 17.03.2023 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат К., с която изразява становище относно непълнота на административната преписка с оглед дадената му в предходното съдебно заседание възможност. Към молбата са

представени писмени доказателства. Прави искане да бъде задължен ответника да представи посочени документи. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата и нейните приложения на юрисконсулт С..

Адвокат К.: Уточнявам, че доказателствата са депозирани в оригинал в хода на предходно обжалване пред ДОДОП, както е видно от представените от нас доказателства. Обжалваният ревизионен е отменен изцяло и преписката е върната със задължителни указания.

Юрисконсулт С.: Работила съм по преписката. Имам спомен, че действително имаше класьор с допълнително входящи документи. Имаше молба за връщане, но ние сме ги изпратили на Териториалната дирекция във връзка с възложеното второ производство. Не съм проверявала представеното документ по документ. Възможно е цялата папка да не е представена. Имаше придружително писмо за изпращане на административната преписка в цялост. При пристигане в ОДОП установих, че не е изпратена в цялост, поради което съм изпратила допълнително писмо, т.е. аз съм представила всичко, което ми е било предоставено. Моля за допълнителен срок, в който да уточня какво е изпратено и каквото не е било изпратено, да го представя по делото.

Адвокат К.: Само поради това, че административната преписка не е окомплектована не сме внесли определения депозит. Държим на изготвяне на експертизата. Ще внесем определения депозит в най-кратък срок след днешното съдебно заседание, но заявявам, че държим вещото лице да работи след представяне от страна на ответника на посочените от нас доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 20-дневен срок да представи по делото посочените от жалбоподателя документи съобразно днес докладваната молба, препис от която беше връчен на представителя на ответната страна.

ДАВА П. ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да представи доказателства за внасяне на определения депозит за изготвяне на допуснатата експертиза.

Страните (поотделно): На този етап нямаме други доказателствени искания.

За събиране на допуснатите доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 06.06.2023 година от 09:30 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. след окомплектоване на административната преписка от страна на ответника и след представяне на доказателства за внесен

депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: