

Протокол

№

гр. София, 15.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в
публично заседание на 15.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5218** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:12 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. С. И. Ю. Г. – редовно призована, явява се лично и с адв. И., с представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖДАНЦИТЕ ПРИ МС - редовно призован, представлява се от юрк. Х., който представя пълномощно по делото.

ПРЕВОДАЧ И. Х. З. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

НАЗНАЧАВА И. Х. З. като преводач в настоящото производство.

Съдът СНЕМА самоличността на преводача: И. Х. З., неосъждана, без дела и родство със страните по делото. ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 НК.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

ДОКЛАДВА допълнително постъпило писмо от 21.05.2026г. от Директора на РПЦ - С..

ДОКЛАДВА допълнителна жалба срещу процесното решение подписана от жалбоподателката, с приложени писмени доказателства описани на лист 8, от жалбата.

СЪДЪТ ВРЪЧИ екземпляр на ответната страна – юрк. Х..

Адв.И.: Поддържам жалбата.

Юрк.Х.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Прилагам и моля да приемете два броя писмени справки за Ислямска Република И..

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка и приложените към жалбата писмени доказателства на жалбоподателя.

Адв. И.: Да се приемат справките, които представи колегата Х.. Представям и моля да приемете справка за страната на произход – И., с акцент какво е положението на жените в И.. Моля да се приеме преписката, както и допълнително депозираната жалба, ведно с приложените към същата писмени доказателства. Има приложена законодателна практика по отношение на жалбоподателката и твърдения за страх от преследване поради брака ѝ с човек, който не е мюсюлманин. Доколкото в административния акт е отбелязано, че този брак е сключен едва ли не, за да формира ново обстоятелство за предоставяне на закрила, то моля да допуснете разпит на един свидетел, в днешното съдебно заседание, който е съпруг на жалбоподателката. Той ще установи дали установеното от административния орган, едва ли не само заради сключен брак, чужденката да получи закрила, отговаря на обективната истина.

По доказателствата, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА справка вх.№МД-02-31/30.01.2026г/; справка вх. №МД-02-162/17.04.2026г., както и справка за актуалната ситуация на човешките права в И. (с акцент върху положението на жените) изготвена от „Център за правна помощ - глас в България“.

Юрк. Х.: Не възразявам да се разпита съпругът на жалбоподателката.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетел при режим на довеждане - съпруг на жалбоподателката.

В залата се въведе свидетелят, чиято самоличност СЪДЪТ сне, както следва:

Д. Т. Г. - 46 години, неосъждан, без дела със страните. Съпруг съм на жалбоподателката.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да каже истината.

На въпроси от страните, свидетелят отговори: Познавам жалбоподателката от работата където работеше - фирма за етиктиране на продукти. Това беше преди една или две години. Тогава тя беше като бежанец в България. Имаше предоставен статут. Преди да се запознаем живееше на квартира в центъра. Имаме брак от 01.08.2025г. Искам да имаме деца, но тъй като тя е под стрес и не може да имаме деца, за момента. Тя сега работи в печатница в[жк] срещу училище „Б.“. Причината да сключим брак е, че видях добротата ѝ. Аз съм сам и нямам родители, а искам да съм с нея до края на живота си и да създадем семейство. Искам да имаме дете, но тя е под стрес и не може да се получи. За семейството ѝ в И. знам от самата нея, че са добро семейство и има братя и сестри. Една сестра и двама братя. Единият брат е в И., а другия е в К.. Родителите ѝ са живи. Когато се запознахме тя ми показва зелената си карта. Имаше зелена карта тогава. Сега има само зелена карта и няма друга. От момента на запознанството ни, с жалбоподателката, до решението ни да заживеем заедно и да се оженим, минаха 6,7 месеца.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОБЯВИ разпита на свидетеля за приключен и същият напусна залата.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да отмените оспорения административен акт като имате предвид, че е издаден след като Върховния административен съд е върнал преписката към Държавна агенция за бежанците с конкретни указания как да бъде разгледана тази история на жалбоподателката. Действително, Държавна агенция за бежанците е издирила в определени източници, какво е положението на лицата - мюсюлманските жени, които са сключили брак с мъж, който не е мюсюлманин. Това не отговаря на условията за пълен и всеобхватен анализ. Фактът, че няма информация в конкретни източници, не значи, че няма законова уредба. Такава се съдържа по делото и конкретни законови текстове от закона са цитирани, преведени и представени, видно от които, поради факта на сключен граждански брак с немюсюлманин, доверителката ми при връщане в И. би могла да е обект на преследване. Моля да имате предвид и какво е положението на жените в И., видно и в справката, която представих пред съда. Тя може да бъде охарактеризирана като лице, принадлежащо към определена социална група, третирана като неравна с други такива каквито са мъжете в И.. Жените са дискриминирани, лишавани от права и това представлява преследване. Моля да обърнете внимание, че изключително цинично е посочено в административния акт, че в И. в момента не е налице въоръжено насилие. От началото на годината в И. е налице война между САЩ, И. и И.. Всеки ден, всички следим войната и това да се твърди, че няма въоръжен конфликт и доколкото това би се отразило на жалбоподателката, обезсмисля акта. Ние също усещаме, индиректно, последиците от войната. Държавна агенция за бежанците счита, че няма конфликт в И.. Моля да отмените решението, а преписката да бъде върната за разглеждане и произнасяне, вследствие на действителната фактическа обстановка с указанията, дадени от ВАС.

Жалбоподателката, лично чрез преводача: Много Ви благодаря, госпожо съдия, че ми давате възможност да разкажа. Поддържам всичко, което каза адвокатът ми. Жените нямаме никакви права в И.. Ако Господ ни дари с дете, то няма да бъде признато в И. заради религиозните различия между нас двамата. Много Ви моля да подходите с разбиране. Със съпруга си общуваме на български език. Знам малко български език от него.

Юрк. Х.: Моля да оставите жалбата без уважения на основанията, които са посочени в административния акт. Искам да кажа, че по отношение предмета на свидетелските показания, че ДАБ е изяснила на стр.4 индивидуалния административен акт, последователността и анализа, който е извършен по отношение на това ново обстоятелство – сключването на брак. На второ място, видно от всички писмени справки за И. е налице въоръжен конфликт и той не е само между САЩ, а и между И.. Държавна агенция за бежанците отчита една съществена разлика и тя е, че на територията на И. няма пълномащабен военен конфликт. Има започнал въоръжен конфликт, който има различни ефекти, но на територията на И. във връзка с това, което е постановено като военен конфликт. Не е налице война, която да върви в населени места, да има разрушение на градове и села.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 60 евро от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

Реплика на жалбоподателката, лично чрез преводача: Сключила съм брак с човек, който не е мюсюлманин и това би ми създало конфликт, независимо къде се намирам в И. и колко е

въоръжен конфликта в дадената територия или не.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: