

РЕШЕНИЕ

№ 38636

гр. София, 20.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **7883** по описа за **2025** година докладвано от съдия Даниела Гунева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208- чл. 228 АПК във вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по жалба на заместник-председателя на Комисия за финансов надзор, чрез Б. Г., срещу решение № 1978 от 31.05.2025 г. по н. а. х. д. № 8843/2024г. по описа на СРС, 135 с-в.

С решението е отменено наказателно постановление № Р-10-106 от 05.06.2024г., издадено от заместник-председателя на КФН и ръководител на управление "Застрахователен надзор.

С жалбата се твърди, че решение на СРС е неправилно, защото фактът на повторността се установява във връзка с определяне размера на наказанието и не е част от фактическата обстановка по установяване на нарушението. Повторността е посочена в процесното наказателно постановление като мотив за налагане на наказание на основание чл. 644, ал. 2 от КЗ и е елемент от процеса на индивидуализация на наказанието. Предвид изложеното, се иска решението да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго по същество, с което да бъде потвърдено изцяло НП № Р-10-106/05.06.2024г. Претендират се направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в полза на КФН и за двете инстанции.

В съдебно заседание касаторът- заместник-председател на Комисия за финансов надзор ръководещ управление "Застрахователен надзор" – редовно призован, се представлява от юрк. Палозова. Процесуалният представител моли съдът да отмени решението на СРС и да постанови ново, с което изцяло да потвърди издаденото наказателно постановление, по аргументи изложени в касационната жалба, които поддържа. Претендира разноски за двете инстанции.

Ответникът- ЗД "БУЛ ИНС" АД – редовно призован, не се представлява.

СПП – редовно призована, представлява се от прокурор. Прокурорът моли съдът да уважи касационната жалба и да отмени решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

Административен съд София - град, 13-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационният съд, въз основа на събрания по делото доказателствен материал, обсъден в неговата цялост и взаимна връзка, намира жалбата за допустима, като подадена в срок и от надлежна страна.

Разгледана по същество, същата е основателна.

Във въззивното производство първоинстанционният съд е установил, че на 17.10.2023 г. била предявена претенция за изплащане на застрахователно обезщетение, на основание задължителна застраховка „Гражданска отговорност“, под № [ЕГН]. На същата дата през „ЗД Булинс“ АД били представени нужните документи, след тази дата не били изисквани допълнителни такива, нито давани указания до претендиращия в тази посока. По заявената претенция дружеството се произнесло на 04.12.2023г., вместо до 07.11.2023г., на която дата изтичал законоустановения 15-дневен срок за произнасяне. За констатираното нарушение бил съставен АУАН №Р-06-38/16.02.2024г., въз основа на което и процесното НП. Нарушението е квалифицирано по чл. 108 ал.1 от ЗК.

На 05.06.2024 г. заместник- председателят на КФН и ръководител на управление "Застрахователен надзор" издал и процесното наказателно постановление № Р-10-106/05.06.2024г., в което били описани всички обстоятелства по проверката и по извършването на административното нарушение, неговите обективни елементи, вкл. времето и мястото на извършването му, като било прието от наказващия административен орган, че е налице административно нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ, извършено при условията на § 1, т. 51 от ДР на КЗ – повторност, тъй като с наказателното постановление № Р-10-915/14.12.2021 г., издадено от зам. -председателя на КФН и ръководител на управление "Застрахователен надзор" влязло в сила на 12.12.2022г., ЗД "Бул инс" АД е било санкционирано за административно нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ с налагане на административно наказание. Въззивният съд стигнал до извода, че при съставяне на АУАН не е констатирано извършване на нарушението при условията на повторност и с издаване на НП са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, водещи до опорочаване на същото и ограничаващи правото на защита на нарушителя, тъй като за първи път в НП се навежда основание за по-тежко наказуемо нарушение.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но неправилно.

Неправилен е доводът на СРС, на който основава своя краен правен извод.

Настоящата инстанция приема за доказано от обективна страна, че при условията на повторност - в едногодишен срок от влизането в сила на 12.12.2022 г. на наказателното постановление № Р-10-915/14.12.2021 г., издадено от зам. -председателя на КФН, ръководител на управление "Застрахователен надзор", ЗД "БУЛ ИНС" АД е бил санкциониран отново за същото административно нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ с налагане на административно наказание "имуществена санкция" от 2 000 (две хиляди) лева. Осъществен е административнонаказателен състав по чл. 108, ал. 1 от КЗ чрез бездействие. Застрахователят е бил длъжен да се произнесе по претенцията по сметата в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, като: 1. определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или 2. мотивирано откаже плащането. Административното нарушение по чл. 108, ал. 1 от КЗ е от категорията на продължените административни нарушения, а в случая е извършено на 08.11.2023 г. (първата дата след изтичане на срока за произнасяне – изчислени на базата 15 (петнадесет)

работни дни). Приложим е срокът по чл. 108, ал. 1 КЗ, а нарушението се състои в неспазването му от ЗД "БУЛ ИНС" АД. В случая сумата е изплатена със закъснение от близо един месец. Осъществено нарушение е формално, без да е необходимо да е настъпил съставомерен резултат.

Съдът следва да отбележи, че повторността е елемент от правната страна на нарушението, а не от фактическата, поради което не може да се изисква от актосъставителя да обективира това обстоятелство в АУАН, защото не винаги то може да му е известно. Ролята на актосъставителя е да констатира установеното на момента нарушение, а само в правомощията на административно-наказващият орган е да прецени дали е налице нарушение и извършено ли е то в условията на повторност. В наказателното постановление повторността следва да бъде обективизирана и съобразно липсата или наличието ѝ да бъде определен размерът на наказанието, което следва да се наложи на нарушителя. Предвид обстоятелството, че отговорността на юридическите лица е обективна (безвиновна), субективната съставомерност на деянието не следва да бъде обсъждана въобще. Касателно наложената на жалбоподателя имуществена санкция от 2000 лева на основание чл. 644, ал. 2, пр. 2 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, е определена при правилно приложение на материалния закон за деяние, извършено в условията на повторност, съразмерно на обществената опасност на нарушението и предвид обстоятелството, че произнасянето е настъпило едва след започването на проверката от КФН и след жалбата на засегнатото лице. Естеството на нарушението, важността на засегнатите обществени отношения, свързани с реализирането на основни права на застрахованото лице като страна по застрахователното правоотношение, мотивират съдебния състав да приеме, че случаят не може да бъде квалифициран като маловажен по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

По изложените съображения касационният състав счита, че атакуваното решение е постановено при неправилно приложение на материалния закон, поради което същото следва да бъде отменено. Доколкото пред районния съд са събрани всички относими по делото доказателства за извършено административно нарушение на посочения законов текст, след отмяна на атакуваното решение следва да се постанови друго, с което да се потвърди процесното наказателно постановление, тъй като няма допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, правилно е приложен материалния закон, а наложената глоба е в минимален размер.

При този изход на спора на касатора следва да му бъдат присъдени направените по делото разноски за двете инстанции в размер на сумата от 260 лева.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение №1978 от 31.05.2025 г. по н. а. х. д. № 8843/2024г. по описа на СРС, 135 с-в., като вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-106 от 05.06.2024г., издадено от заместник-председателя на КФН и ръководител на управление "Застрахователен надзор".

ОСЪЖДА ЗД "БУЛ ИНС" АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор направените по делото разноски в размер на сумата от 260 /двеста и шестдесет/ лева.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове:

