

РЕШЕНИЕ

№ 11810

гр. София, 07.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 07.03.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов

Елеонора Попова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Христина Христова, като разглежда дело номер **372** по описа за **2025** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), представлявана от Председателя на Управителния съвет, чрез процесуален представител – юрк. Д. Д., против Решение № 4934 от 11.11.2024 г., постановено по НАХД № 11680 /2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 129 състав, отменящо Електронен фиш № [ЕГН] , издаден от АПИ, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на „Ейч Би Минералс“ ООД ,ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 2 500 лв., за нарушение на чл. 102, ал. 2 от с.з,във вр. с чл.10 ал.1 т.2 от ЗП.

С жалбата се иска отмяна на въззивното решение, като се твърди, че същото е постановено при допуснато нарушение на материалния закон – касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН. В жалбата е изразено несъгласие по отношение изводите на съда, че за процесното нарушение не е предвидена възможност за ангажиране на административнонаказателна отговорност посредством електронен фиш. Чрез систематично тълкуване на разпоредбата на чл.189ж от ЗДвП е направен извод от касатора ,че с издаването на ел.фиш за процесното нарушение ,законосъобразно е ангажирана административно

наказателната отговорност на нарушителя . Касаторът не е съгласен и с изводите на съда за изтичане на давностния срок по чл.34 ал.3 от ЗАНН ,като излага подробни доводи в тази насока ,както и досежно извода за неспазване на Регламент за изпълнение /ЕС/ 2020/204 на Комитета от 28.11.2019г.

В съдебно заседание касаторът,не се представлява и не изразява становище по същество на спора .

Ответникът – „Ейч Би Минералс“ ООД също не изпраща представител в съд.заседание . Становище по допустимостта и основателността касац.жалба е изразено в отговор на касац.жалба. В същия се излагат доводи за неоснователност на жалбата и за правилност и законосъобразност на съдебното решение ,предмет на проверка от касационната инстанция. Претендират се разноси от 550лв ,за които се твърди ,че са платени в брой при подписване на договора за правна помощ от адв. Р. Р. .

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за правилност на обжалваното решение на СРС и моли касационната жалба да бъде оставена без уважение.

Касационната жалба, подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, от надлежна страна по смисъла на чл. 210, ал. 1 от АПК, е процесуално допустима.

Разгледана по същество, в пределите на касационната проверка по чл. 218 от АПК, Административен съд - София град, VI касационен състав, намира същата за НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Съставът на СРС е установил от фактическа страна, че 09.08.2021 г., в 06.58ч , на път А-6, включен в обхвата на платената пътна мрежа, на км. 50+427, с посока на движение нарастващ километър, се движил товарен автомобил марка В. ФМ , с рег. [рег.номер на МПС] , собственост на „Ейч Би Минералс“ ООД , с технически допустима максимална маса 43000, с 5 бр. оси, екологична категория „ЕВРО 6D“, без ремарке. За посоченото ППС не била заплатена дължимата пътна такса – не е имало валидна маршрутна карта или валидна тол декларация за преминаването. Това обстоятелство било установено с устройство № 10181, представляващо елемент от електронната система за събиране на пътни такси.

За да отмени ЕФ съставът на СРС е изложил мотиви, обуславящи незаконосъобразност на издадения ЕФ, тъй като в ЗДвП не била предвидил възможност да се издаде ЕФ за това нарушение, като същото е следвало да се санкционира, като първо бъде съставен акт за установяване на административно нарушение, а в последствие – наказателно постановление.Изложени са мотиви за издаване на ЕФ извън срока по чл.34 ал.3 от ЗДвП,както и за неспазване на Регламент за изпълнение /ЕС/ 2020/204 на Комитета от 28.11.2019г,относно уведомяване на задължените лица за валидиране на превоза чрез заплащане на ТОЛ такса.

Решението е правилно.

Фактите между страните не са спорни. Спорът е концентриран в приложението на материалния закон от АНО.

Отговорността на дружеството е ангажирана за нарушение на чл.102, ал.2 вр. чл. 179, ал. 3б от ЗДвП, който предвижда наказание за собственик на пътно превозно средство от категорията по чл.10б, ал.3 от Закона за пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл.10, ал.1, т.2 от Закона за пътищата.

Горепосочената ,като приложима правна регламентация ,визира отговорност на собственик на пътно превозно средство от категорията по чл. 10б, ал. 3 от Закона за

пътищата, за което изцяло или частично не е заплатена дължимата такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата, съгласно който се заплаща такса за изминато разстояние - тол такса за пътни превозни средства по чл. 10б, ал. 3; заплащането на ТОЛ таксата дава право на едно пътно превозно средство да измине разстояние между две точки от съответния път или пътен участък, като изминатото разстояние се изчислява въз основа на сбора на отделните тол сегменти, в които съответното пътно превозно средство е навлязло, а дължимите такси се определят въз основа на сбора на изчисленията за съответните тол сегменти такси; таксата за изминато разстояние се определя в зависимост от техническите характеристики на пътя или пътният участък, от изминатото разстояние, от категорията на пътното превозно средство, броя на осите и от екологичните му характеристики и се определя за всеки отделен път или пътен участък.

Съгласно чл. 187а ЗДвП, при установяване на нарушения по чл. 179, ал. 3-3б от ЗДвП в отсъствие на нарушителя се счита, че пътното превозно средство е управлявано от собственика му, а в случаите, в които в свидетелството за регистрация на пътното превозно средство е вписан ползвател - от ползвателя, освен ако бъде установено, че пътното превозно средство е управлявано от трето лице. Нормата на чл.187а ал.2 от ЗДвП разпорежда, че ако собственикът на пътното превозно средство е юридическо лице или едноличен търговец, за допускане движението на пътното превозно средство, без да са изпълнени задълженията по установяване размера и заплащане на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата, на собственика се налага имуществена санкция, както следва:1. по чл. 179, ал. 3 - в размер 300 лв.;2. по чл. 179, ал. 3а - в размер 1800 лв.;3.по чл. 179, ал. 3б - в размер 2500 лв., каквато именно е била наложена на дружество.

В относимата към дата на нарушението редакция на закона, законодателят е предвидил специално в разпоредбата на чл.189ж, ал.1 ЗДвП възможност за издаване на електронен фиш, но само и единствено за нарушения на чл.179, ал.3 ЗДвП, не и за нарушения по чл.179, ал.3б ЗДвП, поради което издаденият електронен фиш за ангажиране отговорността на нарушителя за извършеното от него административно нарушение следва да бъде отменен само на това основание. Безспорно, с новата редакция на разпоредбата на чл. 189ж, ал. 1 ЗДвП е допълнено: „При нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б, установено и заснето от електронната система по чл. 167а, ал. 3, може да се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба или имуществена санкция в размер, определен за съответното нарушение“, но същата е в сила от 13.02.2024 г., ДВ бр. 13 от 2024 г., което означава, че не съществува възможност за издаването на електронен фиш за това нарушение при липса на изрична норма за това към момента на съставянето му.

Според чл.189е ал.1 и 2 от ЗДвП актовете за установяване на административни нарушения по чл. 179, ал. 3 - 3в се съставят от длъжностните лица на службите за контрол по чл. 165, чл. 167, ал. 3 - 3б и чл. 167а съобразно тяхната компетентност /ал.1/, като при установяване на нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б преди съставяне на акт за установяване на административно нарушение, контролните органи уведомяват нарушителя за възможността да заплати таксата по чл. 10, ал. 2 от Закона за пътищата. Когато актът за установяване на нарушението се съставя в отсъствие на нарушителя, възможността за заплащане на тази такса се предоставя с връчването на акта /ал.2/. Посочената разпоредба ясно и категорично постановява, че за административни нарушения по чл.179.ал.3-3в се съставят актове за административни нарушения, както

и компетентността на органите, които ги съставят.

В тази насока, в разпоредбите на чл.167а ал.1,2 и 4 от ЗДвП, се уреждат правата и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" при осъществяване на контрол върху заплащането на съответната такса по чл. 10, ал. 1 от Закона за пътищата чрез електронната система за събиране на пътни такси /ал.1/, както и действията по изпълнение на функциите по този закон на определените от председателя на управителния съвет на Агенция "Пътна инфраструктура" длъжностни лица, сред които и да „съставят и връчват актове за установяване на административни нарушения и връчват електронни фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - Зв.“ /ал.2 т.8/, както и задълженията на Агенция "Пътна инфраструктура" да създава и поддържа информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 - Зв. /ал.4/. Посочените норми не уреждат процедурата по издаване на актове за установяване на административни нарушения и на електронни фишове, както и хипотезите, при които се съставят актове за установяване на административни нарушения и електронни фишове. Ето защо, тези норми не могат да игнорират нормите за административно наказателната отговорност или да заместят и допълват. Разпоредбата на чл.46 ал.3 от ЗНА категорично забранява да се обосновава наказателна, административна или дисциплинарна отговорност чрез тълкуване на нормите в смисъла, който най-много отговаря на други разпоредби, на целта на тълкувания акт и на основните начала на правото на Република България, както и при непълна норма, за неуредените от него случаи да се прилагат разпоредбите, които се отнасят до подобни случаи, ако това отговаря на целта на акта. След като законодателят с един и същи закон е предвидил, че установяването на конкретно нарушение става чрез съставяне на акт за административно нарушение, а за друго, също така конкретно посочено нарушение, може да се състави електронен фиш, е недопустимо да се допълва съдържанието на законова разпоредби предвиждаща административно наказателна отговорност с аргументи от съдържанието на норми, уреждащи правомощията на държавни органи. Не може да обоснове съставянето на електронен фиш за нарушение по чл.179 ал.3б и препратката за влизане в сила на електронните фишове, съдържаща се в чл.189ж ал.7 от ЗДвП, съгласно която по отношение на електронния фиш за нарушение по чл. 179, ал. 3 - 3б се прилагат разпоредбите на чл. 189, ал. 10, след като в ал.1 на нормата не е предвидена възможност за съставяне на електронен фиш за нарушение по чл.179 ал.3б от ЗДвП.

Възможност за съставяне на ЕФ е недопустимо да се извлече и от разпоредбата на чл. 167а, ал. 4 ЗДвП, където е уредено изграждането и поддържането от АПИ на информационна система, в която се издават и съхраняват докладите по ал. 3 и електронните фишове за нарушения по чл. 179, ал. 3 – Зв. Същото важи и за разпоредбата на чл. 187а, ал. 4 ЗДвП, съгласно която вписаният собственик, съответно ползвател, се освобождава от административнонаказателна отговорност по ал.1 и 2 във връзка с административни нарушения по чл.179, ал. 3 – 3б, ако в срок от 7 дни от връчването на акта за установяване на административно нарушение или ЕФ представи декларация, в която посочи данни за лицето, което е извършило нарушението, и копие от свидетелството му за управление на МПС. Нормата на чл.187а, ал.4 ЗДвП не предвижда изрично издаването на ЕФ за нарушение по чл.179, ал.3б ЗДвП, а тя разглежда възможността за освобождаване от административнонаказателна отговорност за нарушения по чл.179, ал.3 – 3б, за които са издадени ЕФ или са

съставени АУАН, без да се конкретизира ЕФ и АУАН за кое от нарушенията се отнасят.

Липсата на изрична законова разпоредба, предвиждаща възможност за издаване на ЕФ за нарушение по чл.179, ал.3б ЗДвП изключва възможността за издаване на ЕФ за този вид административни нарушения. Като е издал процесния ЕФ, административнонаказващият орган е допуснал съществено нарушение на процесуалните правила, затова отменящото го решение на районния съд е правилно и следва да бъде оставено в сила.

В горния смисъл е и практиката на АССГ, обективирана например Решение № 5561 от 17.05.2024г., постановено по КНАХД № 2845/2024 г.; Решение № 5147 от 15.05.2024 г., постановено по КНАХД № 2789/2024 г.; Решение № 3055 от 09.05.2024 г., постановено по КНАХД № 1763/2024 г. и др.

В допълнение ,следва да се посочи ,че съгласно чл.39, ал.4 ЗАНН, за случаи на административни нарушения, установени и заснети с техническо средство или система в отсъствие на контролен орган и нарушител, когато това е предвидено в закон, овластените контролни органи могат да налагат глоби в размер над необжалваемия минимум по ал.2, за което се издава ЕФ. Следователно, за да бъде издаден ЕФ за процесното нарушение по чл.179, ал. 3б ЗДП, това трябва да е предвидено в закон.

Касационната инстанция споделя мотивите на въззивната инстанция, с изключение на тези за неспазване на срока по чл.34 ал.3 от ЗАНН и счита, че не следва да ги преповтаря .

Изложеното по-горе нарушение е достатъчно и самостоятелно основание за отмяна на ЕФ ,оспорен пред СРС,както правилно е постановил въззивния съд .

При този изход на спора на ответника по касация се дължат направените от него разноски, поради което и на основание чл. 63д, ал. 1 ЗАНН Агенция Пътна инфраструктура следва да бъде осъдена да заплати на „Ви Енд Джи Ойл“ ЕООД сума в размер на 550 лв., съобразно представения списък. Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, Административен съд - София, VI касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4934 от 11.11.2024 г., постановено по НАХД № 11680 /2024 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 129 състав, с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН] , издаден от АПИ, с който на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3, вр. чл. 179, ал. 3б от Закона за движение по пътищата (ЗДвП)

ОСЪЖДА Агенция Пътна инфраструктура да заплати на „Ейч Би Минералс“ ООД ,ЕИК[ЕИК] ,представявано от Л. Н. сума в размер на 550 лв., представляваща сторени пред касационната инстанция разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.