

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **459** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.35 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. К. Ч. – редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ СЛУЖБА ВОЕННО РАЗУЗНАВАНЕ КЪМ МИНИСТЕРСТВО НА ОТБРАНАТА – редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

Явява се вещо лице Ж..

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение от вещото лице, постъпило на 15.01.2026г.

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на ищеца от 27.11.25г.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

Е. В. Ж. 54г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам. Ползвала съм документи по делото и съм извършила проверки в счетоводството на Служба „Военно разузнаване“ и от ТД на НАП.

АДВ. А. - Оспорвам заключението, некомпетентно е изготвено. По въпрос 1 - в тази част, където е потвърдено – 4115.25 лева е било брутно трудово възнаграждение на ищеца, така както му е дадена служебна бележка – в тази част да се приеме заключението. Не е изчислено вярно. Оттам нататък няма нищо вярно. Базовото, което не е вярно е че обезщетението за незаконно уволнение

представлява 6 брутни месечни възнаграждения за длъжността началник логистика – представлява сумата от 24 691,50лв. На него са му платени 10 920, 85лв., от която сума представлява обезщетение за по-ниската длъжност, намалено с парите, които е получил за работа при други работодатели. Няма нужда вещото лице отново да намалява тази сума с тези обезщетения, които той е получил.

Не оспорвам, че 4115.25 лева е било брутното трудово възнаграждение на ищеца. Никъде не фигурира сумата от 24 691,50 лв.

По т. 2 - Не е вярна цялата таблица. Защо е правена тази сметка, при положение, че тези суми са вече са махнати от обезщетението за по-ниската длъжност, втори път ги маха вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - когато има незаконно уволнение и трябва да се изчисли размера на обезщетението – обикновено се взема брутното трудово възнаграждение на лицето. Взела съм сумата 4115.25лв. и по принцип тази сума трябва да се умножава по 6. Когато лицето не е работило на никакво трудово правоотношение – обезщетението е 4115.25лв, умножено по 6. Но в този случай не съм съобщила, че случая не е такъв – че при изплащане на предходното възнаграждение са приспаднати сумите, в които той е работил.

Въпросът, както беше зададен съм разбрала по начина, по който съм го разписала. Това е моето възприятие.

В конкретния случай обезщетението, което е за 6 месеца без да се отчита, че той е работил и е прихванато - са тези 4115,25 по 6.

Проверила съм в счетоводството.

Адв. А. – трябвало е да му бъдат изплатени 6 брутни месечни възнаграждения за длъжността началник логистика – 4115,25лв. умножено по 6 и това прави 24 691,50лв.

На доверителя ми е изплатено обезщетение за длъжността старши експерт, като при изплащането му е намалено с възнаграждението, което е получавал по време на тези 6 месеца за работа при други работодатели. Намалено е със съответното възнаграждение за тези 6 месеца за работа при други работодатели, данък му е наложен и накрая – получава 10 920,85лв. Това му е изплатено съгласно заповедта на ответника. Но тази сума 10 920,85лв, която му се дължи след като е намалена с възнагражденията при други работодатели. Но на тази сума при изплащането ответникът си е наложил съответния дължим данък и му е превел 9 хиляди и нещо лева. Вещото лице е допуснало грешка, като отново е намалила това обезщетение, което вече е било намалено при предходното плащане и тя отново е намалила това обезщетение със суми, които вече е взел предвид ответника.

Като се извади от дължимото обезщетение за по-високата длъжност 24 691,50лв. извадим определеното и платено 10 920,85лв, което е намалено с получаваните от него възнаграждения за този 6-месечен период – ответникът дължи сумата 13 770,60лв.

Вещото лице – така съм възприела зададения въпрос. Това, което изложи адв. А. го сметнах и се получава - разликата между 4115,25 умножено 6 минус сумата от 10 920,85 и се получава 13770, 65 – това е дължимата сума. Не съм разбрала, че става въпрос за едновременно отменяне на заповеди за един и същи период. Изчислила съм го като обезщетение без тази усложнена фактология по делото. Но ако вземем предвид това - правя изчисление, че разликата е 13770, 65 лева.

Адв. М. – нямам въпроси към вещото лице, заключението е издържано и правилно и следва да се приеме. Представили сме като доказателство платежно нареждане, че той е получил.

Адв. А. – с днес направеното уточнение от вещото лице от днес - не възразявам да се приеме.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице с направеното устно допълнение, записано в протокола. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 137,82 евро.

ИЗДАДЕ се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. А. – Моля да уважите иска, и ни присъдите обезщетение в размер на 13770,65лв. – представляващо разликата между brutното трудово възнаграждение за по-високата длъжност 4115,25 умножено 6 минус сумата от 10 920,85лв, изплатена от ответника, уточнено в днешното съдебно заседание. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноси.

Юрк. М. – Моля да отхвърлите исковата претенция и присъдите обезщетение върху определения размер определен от вещо лице, който е изчислен правилно. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност.

Съдът ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: