

Протокол

№

гр. София, 25.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав,
в публично заседание на 25.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2892** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване на първо четене в 15,31 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ИНСТИТУТ ПО ТРАФИК ТЕХНОЛОГИИ“ ЕООД, със седалище и адрес на управление [населено място], уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от АДВОКАТ Л., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, уведомен, от предходното съдебно заседание, представлява се от ЮРИСКОНСУЛТ П., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СОФИЙСКИ ИМОТИ“ ЕАД със седалище и адрес на управление [населено място], редовно уведомена, представлява се от СТАРШИ ЮРИСКОНСУЛТ К., надлежно упълномощена и приета от съда от преди.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б., редовно уведомена, се явява.

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки по даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва постъпило заключение по допуснатата Съдебно-техническа експертиза при спазване на срока по чл. 199 от ГПК.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице:

ВЕЩО ЛИЦЕ А. И. Б., 56 години, български гражданин, неосъждана, с висше образование, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде заключение по знание и съвест.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключението, което съм изготвила.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (на въпрос на АДВОКАТ Л.): Поддържам отговора по т. 7 от заключението. За да се запази сградата на жалбоподателя е необходимо да се измени действащия ПУП в обхвата на уличната регулация от о. т. 12а до о.т. 34 и плана за застрояване, така че сградата на жалбоподателя да се включи в режим на застрояване. Към жалбата е приложено мотивирано предложение за изменение на уличната регулация, съобразено с наличната сграда. Работила съм с плана от 2014 година, който е одобрен с Решение № 311 по Протокол № 62 от 29.05.2014 г. на Столичния общински съвет.

АДВОКАТ Л.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че заключението на съдебно-техническа експертиза следва да бъде прието като доказателство по делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА Заключението на съдебно-техническа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 784,00 (седемстотин осемдесет и четири) лева.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7- дневен срок от днес да представи доказателства за внесена сума в размер на 184,00 (сто осемдесет и четири) лева по сметка на Административен съд – София-град.

ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ ще бъде издаден служебен изпълнителен лист.

СЪДЪТ връчи РКО на вещото лице за сумата от 600 (шестстотин) лева.

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да отложите производството по делото. С определение от 07.12.2023 година разпоредихте да ни се издаде съдебно удостоверение за снабдяване с плановете, регулиращи имота. Такова удостоверение ни е издадено и сме го входирали в направление „Архитектура и градоустройство“ на Столична община. До настоящия момент не са ни представени исканите писмени документи.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение искането за отлагане на производството по делото. Относим към предмете на спора е ПУП е от 2014 г., приет с Решение № 311 по Протокол от 29.05.2014 година. Планът е влязъл в сила. Бил е предмет на оспорване по адм. д. № 7912/2014 г. по описа на Административен съд – София-град.

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да изискате адм. дело № 7912/2014 г. по описа на Административен съд – София-град.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаема госпожо съдия, моля да оставите без уважение направеното искане. Делото е достъпно и жалбоподателят е можел да се запознае с него. На съда това е служебно известно.

СЪДЪТ намира, че Решения № № 386/10.07.2008 година, 548/29.07.2009 година и 524/23.09.2010 година на Столичен общински съвет не са относими към предмета на спора, тъй като действащия за територията план е от 2014 година и същия се съдържа в делото.

С оглед на горното съдът намира, че искането за приемането им следва да се остави без уважение.

СЪДЪТ намира, Решение № 311 по Протокол от 29.05.2014 година е влязло в сила, като се позовава на служебно известната му информация, че акта е бил предмет на оспорване по адм. дело № 7912/2014 г. по описа на Административен съд – София-град.

Предвид горното искането да се изиска делото следва да се остави без уважение.

Предвид горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за изискване на Решения № № 386/10.07.2008 година, 548/29.07.2009 година и 524/23.09.2010 година на Столичен общински съвет, както и на адм.д. № 7912/2014 година по описа на Административен съд – София-град.

АДВОКАТ Л.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ с оглед изявлението на страните, счита делото за изяснено от фактическа

страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ Л.: Уважаема госпожо съдия, моля да прогласите нищожността, евентуално да отмените обжалваната заповед. Твърдя, че същата е издадена при неспазване на изискването на чл. 134, ал. 2, т. 6 от ЗУТ, а именно съгласие на собственика на едноетажната сграда. Последното води до незаконосъобразност на издадената заповед. Считаме, че планът от 2014 г., на който се базира обжалваната заповед, не е влязъл в сила. Моля да присъдите направените пред инстанцията съдебно-деловодни разноски. Представям списък.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Уважаема Госпожо Съдия, моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Уважаема Госпожо Съдия, моля да отхвърлите жалбата. Заповедта е издадена въз основа на влязла в законна сила друга заповед на Столичния общински съвет от 2014 г. От приетата Съдебно-техническа експертиза се установи, че при процедирането на плана не са допуснати нарушения на строителните книжа и норми, вкл. и по отношение на сградата на жалбоподателя, която няма постоянен градоустройствен статут и подлежи на премахване.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: