

Протокол

№

гр. София, 27.04.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **3765** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „168 ЧАСА“ Е., редовно уведомен, представлява се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО, редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ВЛ - П. Й. И., С. Х. С. и Л. Г. Д., се явяват.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Юрк. Г. – Депозирам молба с искане за спиране на делото на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК. Представям писмени доказателства, от които е видно, че е налице висящ спор относно по-ранната марка № 14232324, която е предмет и на експертизата и на настоящото производство. Същата е използвана и при изготвяне на заключението от тройната съдебно – маркова експертиза, поради което считам, че производството следва да се спре и да не се изслушва заключението. Към молбата съм приложил и доказателства за висящността на спора пред ВАС.

СЪДЪТ връчи препис от молбата на пълномощника на оспорващия и на

пълномощника на ЗС за запознаване.

Адв. С. – Спорът пред ВАС касае регистрацията на марка „24“. В настоящия спор, тази марка е противопоставена в качеството ѝ на заявка за регистрация. Дотолкова, доколкото ЗМГО допуска по-ранни права да бъдат противопоставяни като заявени, но не и задължително регистрирани, съгласно чл. 12, ал. 2, считам че изтъкнатия от процесуалния представител на ответника спор относно регистрацията на марка „24“ не е преюдициален спрямо настоящия. Това така, тъй като е допустимо нерегистрирана марка да бъде противопоставяна като по-ранна. Спорът пред ВАС касае нейната регистрация, а в случай тя е противопоставена като заявка, ето защо е без значение дали тя ще бъде регистрирана или не. Това няма да промени факта, че тя е противопоставима.

Адв. Д. – Действително е налице висящност на спора относно регистрацията на марката „24“. Моля да уважите депозираната от ответника молба за спиране на производството.

Като взе предвид молбата на процесуалния представител на ответника и приложените към нея писмени доказателства, както и становището на страните, съдът намира, че образуваното съдебно производство пред ВАС, касаещо марка „24“ (№ 14232324), се явява преюдициално по отношение на настоящия спор, тъй като заявката за регистрацията на тази марка („24“) е противопоставена на процесната марка. Налице е основание по чл. 229, ал 1, т. 4 ГПК.

С оглед на изложеното и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 ГПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по настоящото дело до приключване на производството по адм. дело № 11234/2021 г. по описа на ВАС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок, който започва да тече от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: