

Протокол

№

гр. София, 20.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в публично заседание на 20.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **6979** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЕДО РИНГ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адвокат Ш., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЕКТОР „ПРОВЕРКИ“ ПРИ ЦУ НА НАП – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт Я. Б., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпилата жалба срещу Решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. на директора на ТД на НАП - [населено място], с което е отхвърлена подадената от дружеството жалба срещу Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022 г., издаден от началник сектор в НАП, след определение № 587/18.01.2023г. на ВАС на РБ по адм.дело № 245/2023г., с което Върховния съд възстановява срока за съдебно обжалване на Акт за установяване на публично държавно вземане (АУПДВ) №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022 г., издаден от началник сектор в НАП.

ДОКЛАДВА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА молба от гл.юрисконсулт Я. Б., постъпила на 03.02.2023г., с приложен Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2-095-2489/14.04.2022г.

Адв. Ш.: Правя уточнение, че се обжалва не решение, а акта за установяване на публично държавно вземане №BG16RFOP002-2.095-2489/14.04.2022 г. потвърдено с Решение № АУПДВ-28/22.06.2022 г. Моля да се назначи съдебно-счетоводна експертиза във връзка с доказването на посочените в жалбата факти и обстоятелства, като въпросите съм поставила в писмена молба, която представям с препис за ответника.

Юрк. Б.: Да се приеме преписката. По искането за назначаване на съдебно-счетоводна експертиза и във връзка с така формулираните въпроси не виждам какво отношение имат към предмета на делото, тъй като не се касае за ревизионно производство, а се касае за акт, с който са установени публични държавни вземания в следствие на неправомерно получени средства във връзка с извънредното положение и мерките за КОВИД 19. Дали се води системно счетоводство и се спазва действащото национално законодателство, считам за изцяло неотнормимо доколкото орган по приходите издал процесното АУПДВ не е извършил ревизионно производство, а проверка по отношение правомерното получаване на финансовите средства и тяхното разходване, като видно дори и от мотивите на АУПДВ така и от решението на Директора на ТД на НАП - С. се установява, че въпросните средства са разходвани за гориво без задълженото лице, в случая жалбоподателят, да има налични МПС, закупувани са лекарства от аптечната мрежа без това да е в пряка връзка с дейността на дружеството и не виждам как една съдебно-счетоводна експертиза би могла да ни каже правилно ли са разходвани средствата, правилно ли са получени същите. Видно от информацията в ТР където е посочена дейността на дружеството, какъв е размера на счетоводните признати разходи за периода от 13.03.2020г. до 30.06.2021г. Това е информация, която органа по приходите е съобразил на база подадените справки-декларации и информация съдържаща се и по делото от страна на задълженото лице жалбоподателя в случая в хода на извършената проверка и в следствие на връченото му искане за предоставяне на документи и писмени обяснения. Дали са налице нарушения на разпоредбите на ЗДЛС на включени или невключени, в случая отразени данъчни документи в съответните регистри считам за неотнормимо към предмета на делото, на второ място считам, че това не може да бъде доказано с експертиза, доколкото тази информация се съдържа в дневниците и в случай на установяване на нарушение се ангажират и съответната административнонаказателната отговорност, с оглед на това считам, че така поставените задачи в молбата са неотнормими и моля да не допускате експертиза и да отлагате делото за друга дата.

Адв. Ш.: Поддържам искането за експертизата, тъй като в хода на проверката на НАП не са събрани всички относими фактури за съответните периоди. Считам, че въпросите са относими имайки предвид, че дали се води системно счетоводството е във връзка със съобразяването на съответните приходни и разходни фактури, поради което, моля да допуснете експертизата имайки предвид, че експертизата ще е от лице икономист, което може да даде правилни и обосновани отговори на съответните

въпроси.

Юрк. Б.: Моля процесуалният представител на жалбоподателя да уточни кои конкретни фактури не са взети предвид при издаване на акта. Считам, че вещото лице икономист може да бъде експерти в сферата на икономиката, но не и на правото и на следващо място считам, че с това искане се цели да се изменят финансовите резултати в съответните данъчни периоди без да са налице основания за това. В хода на проверката се връчени множество искания на дружеството и са изискани всички документи. Моля да се прецизира въпроса по т. 5 от молбата с възложените задачи към вещото лице, като освен да установява какви са фактурите признати за счетоводен разход да посочи и какъв е предмета в тези фактури, което считам, че е от съществено значение за делото.

Адв. Ш.: За една съдебно-счетоводна експертиза не е необходимо лицето, което я извършва да има познания като юрист.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, ведно със съдържащите се в нея документи.

ПРИЕМА Акт за установяване на публично държавно вземане № BG16RFOP002-2-095-2489/14.04.2022г.

ДОПУСКА изготвянето на исканата съдебно-счетоводна експертиза по така поставените в молбата на процесуалния представител на жалбоподателя въпроси и днес поставените от ответника.

ВЪЗЛАГА изготвянето на експертизата на вещо лице П. К., която след запознаване с молбата и документите по преписката, в счетоводството на жалбоподателя и където е необходимо да изготви съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 600 лв., вносим в седмодневен срок от днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя, като в същия срок се представи вносният документ като доказателство по делото за призоваване на вещото лице.

След представяне на доказателство за внесен депозит да се призове вещото лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.11.2023г. от 13.50 ч., за която дата и час страните уведомени от днес. Да се уведоми вещото лице за възложената задача след представяне на доказателство за внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.05 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: