

Протокол

№

гр. София, 15.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 15.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7305** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЮПИД“ АД, представлявано от управителя Л. Б. Г.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв.Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. В. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ В. В. К. - редовно уведомен, не се явява.
Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-счетоводна експертиза, постъпила в съда на 13.05.2025 г. извън срока по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице В. В. К..

Адв.Б.: Правя възражение днес да се изслуша експертизата, поради това, че не е в срок.

Юрк. В.: Не правя възражение, но тъй като вещото лице не се явява в залата, няма как да се изслуша.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля А. Т., който бе въведен в залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

А. С. Т.- на 34 години, без дела и родство, неосъждан;

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване по чл. 290, ал. 1 от НК, свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля А. Т., който на зададени въпроси, отговори следното:

Представляващ съм на „Пойнт инвест БГ“ ЕООД. Управител съм. Имахме търговски отношение с дружеството „Юпид“, договорът, който сме сключили, е търговски. Продадохме им едни Ф.-ове, находящи се в [населено място], [община]. Точно датата на подписване на договора не си спомням. Имаше плащане от дружеството, приблизително половината сума е платена, по банков път.

Юрк. В.: Извела съм от ТР копие от Учредителния акт на „Пойнт Инвест БГ“ ЕООД от 25.10.2024г. Моля да се предяви на свидетеля досежно подписа.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля представеният от юрк- В. Учредителния акт на „Пойнт Инвест БГ“ ЕООД от 25.10.2024г.

СВИДЕТЕЛЯ А. Т.: Да, мой е подписа върху Учредителния акт от 25.10.2024 г.

СЪДЪТ приобщава за сведение УД от 25.10.2024г. към материалите по делото.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля договор от 27.07.2024г. и анекс към същия от 25.10.2024г. във вид на копия, приложени на л.209 и сл. от делото.

На въпроси на съда св. Т. отговори: Аз съм подписал и договора и анекса. Въпросните ФЕЦове ги закупих от Б. АД. Към датата на прехвърлянето им на „Юпид“, „Пойнт инвест БГ“ ЕООД беше собственик на земята. И към момента е собственик. „Пойнт инвест БГ“ ЕООД търгува към момента с енергията от тези ФЕЦове. Не ми е известно откога „П. инвест БГ“ търгува с енергийният оператор, не мога да се сетя в момента.

Поради приключване разпита на свидетеля, същият бе освободен да напусне залата.

Юрк. В.: Считам, че подписите се различават в договора и в анекса с тези в учредителния договор като правя искане за графологична експертиза.

Адв.Б.: Аз се противопоставям на искането за експертиза. Лицето след като твърди, че подписа е негов върху договора, няма как да се оспорва. Моля за срок за становище.

Юрк. В.: Съобразно практиката на ВАС, при оспорване на положени подписи, най- сигурното доказателствено средство е графологична експертиза.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок от днес на адв.Б. за становище.

След депозиране на становището Съдът ще се произнесе в з.с.з.

За изслушване на експертизата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.06.2025 г. от 12,00 ч., за която дата страните редовно уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: