

# Протокол

№

гр. София, 15.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в публично заседание на 15.06.2021 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Деница Митрова**

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **7688** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Ш., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] – редовно уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, явява се юрк. Р., с пълномощно от днес.

В залата се явяват вещите лица Б. и Н.

Вещото лице В. Й. Ч. – редовно призован, не се явява.

Вещото лице Л. П. Г. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба депозирана на 01.06.2021 от вещото лице Ч., с която заявява, че не е изготвил заключението поради липсата на невъзможност за контакт със служители и представители на жалбоподателя.

АДВ. Ш. – Ще осигурим достъп на вещите лица. В действителност водихме телефонен разговор на 28.05 с вещото лице Ч. и след това го търсих отново. Управителят на фирмата живее в чужбина с вещото лице се разбрахме да се чуем.

Това беше в началото на юни, аз го търсих на известния ми телефон, който имам, но нито ми вдигна, нито ми върна обаждане. Ще окажем пълно съдействие на вещите лица да си свършат работата и да изготвят заключенията си. Да се даде възможност на вещите лица.

ЮРК. М. – Да се даде възможност на вещото лице.

ЮРК. Р. – Да се даде възможност на вещото лице.

С оглед изразеното становище на страните, както и изразеното от процесуалния представител на жалбоподателя за липсата на срок и комуникация с вещото лице Ч.,  
СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице Ч. да изготви възложената му експертиза в срок до следващото съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила молба от вещото лице Ч., с която моли за издаването на СУ, по силата на което да му се осигури достъп до обекта на жалбоподателя, а именно: по плана на [населено място], общ. П., област П., както и да му се окаже съдействие от страните по делото, при измерванията и огледа, който възнамерява да направи, за да отговори на поставените въпроси с оглед постигане на максимална обективност.

Адв. Ш. – Считам, че не е необходимо издаването на СУ, заявявам готовност да му осигурим достъп. Просто телефонния разговор беше в петък срещу събота, аз няма как в петък срещу събота да организирам в неработен ден такъв оглед на имота. Но след това при опитът ми да се свържа с вещото лице Ч., аз не успях. Ще укажа необходимото съдействие, ще организирам оглед, но и с него се разбрахме за 2-3 дни по-рано да се чуем, за да може да се изпрати съответно служител, който да го съпроводи на огледа. Не успявам да реагирам за един ден.

Юрк. М. – Не възразявам да бъде издадено исканото от вещото лице СУ.

Юрк. Р. – Не възразявам по така направеното искане от вещото лице за издаването на СУ.

По отношение на направеното искане от страна на вещото лице Ч. за издаването на СУ, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ИЗДАВА СУ на вещото лице, въз основа на което да има достъп до обекта собственост на [фирма] - УПИ VII кв.54, по плана на [населено място], общ. П., област П..

УКАЗВА на вещото лице да държи в течение съда за това, дали му се оказва съдействие от страна на жалбоподателя.

УКАЗВА на съдебния секретар да провери, дали посещения по делото телефонен номер на вещото лице Ч., е актуален, посочен на стр. 206 от делото.

ДОКЛАДВА постъпил по делото доклад-молба от вещото лице Г., с която заявява, че е получил материалите съдържащи се по делото като посочва, че е необходимо за изготвянето и даване на ярна експертиза и проучването след посещение, както и следва да бъдат проучени строителните книжа на обекта. По електронен път е получил писмените документи, както и проекта - сметната документация и част от актовете, съставяни по време на строителството. Предвид значителния обем на допълнителните данни и информация, както и обстоятелството, че все още не му е

предоставена цялостната документация по ЗУТ и моли да му се даде срок за изготвяне на заключението с оглед възложените му задачи и представя кореспонденция между него и процесуалния представител на жалбоподателя.

Адв. Ш. – Каквото ми беше налично като строителна документация и налична по делото съм я представил на ВЛ Г. още своевременно. Имахме няколко телефонни разговора. Аз останах с впечатлението, че след като прегледа вещото лице строителната документация или нещо допълнително спрямо ревизията иска ще ми кажете. Според мен изисканата документация е в много голям обем и считам, че голяма част от същата не е необходима. Останах с впечатлението, че ВЛ след като прегледа документацията ще ми каже дали и какво още ще трябва да му представя, допълнително за изготвянето на тази експертиза.

ВЛ Г. – Б. на адв. Ш., че своевременно ми изпрати част от строителната документация. Част от исканата документация не съм получил, но не е съществена тази част. Просто е необходимо време, за да се прецени и прегледат строителните книжа и да се даде отговор на задачите към експертизата, около 20 дни.

Юрк. М. – С оглед молбата направена от вещото лице за извършване проверка и изготвяне на заключението, моля да се даде възможност на вещото лице да изготви и депозира заключението си в срок до следващото съдебно заседание.

ЮРК. Р. – Да се даде възможност на вещото лице да изготви и депозира заключението си.

По отношение на молбата от вещото лице Г., СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същото в срок до следващото съдебно заседание да отговори на поставените му задачи по допуснатата експертиза.

Адв. Ш. – След като се запознах с корицата на делото, аз не съм искал замяна на вещите лица. Първоначално назначените ВЛ са изготвили експертиза преди да бъдат десезирани. Още през месец май. Мисля, че е редно да се изслуша тази експертиза и тогава, ако тя е невярна да се иска друга. Но да се заклеят вещите лица, че са заинтересовани и давали невярно заключение без да се изслуша заключението считам, че са изготвили експертизата преди да бъдат десезирани.

Вещото лице Б. – Аз получих уведомлението след като бяхме внесли експертизата, на следващия ден или по - следващия, моля да ни бъде платен труда, нищо повече от това не искам.

Юрк.М. – Доколкото виждам има молба [фирма], в която е записано, че ВЛ Б. е уведомен по телефона на 13.05.2021 г., а експертизата е внесена на следващия ден на 14.05.2021 г. в АССГ. Аз разбирам вещите лица, че искат да им бъде платено, но сумата, която са посочили е безусловна и не искам да я коментирам. Тази експертизата е идентична на други извършени по други дела преди това. Не виждам как е възможно взимане на делото за три часа и т.н.

Вещото лице Б. – Не аз съм писал наредбата. Всичко е съгласно нормативната наредба.

Вещото лице Н. – Понеже на мен ми се обадиха от канцеларията на 07-ми да върна делото, не ми казаха нищо, не ми казаха, за какво „Донесете делото, съдията го иска“ и това е. След това на 14-ти идвам, внасям делото и понеже от друг състав имам

назначение, отивам долу и ми се връчва призовка, която носи дата 13-ти. Аз на 14-ти идвам при внесена експертиза и съответни доклади, всичко, което съм внесъл в деловодството и адвокатската стая е с дата 14-ти. След като научих това, написах уведомление до Вас на шестнадесети по електронен път, на 15-ти и 16-ти съдът не работи за това го пратих по електронен път. По отношение на казаното от юрк. М., от къде знае и знае ли съдържанието на другите експертизи, за да види, че не са еднакви. Явно не искат да чуят нещо, което не им е удобно да чуят.

Вещото лице Б. – Получил съм уведомлението след внасяне на експертизата, не помня точна дата и не мога да кажа, кога, но беше след 14-ти, след като колегата внесе експертизата. Подчертавам това.

СЪДЪТ като взе предвид изразеното становище на страните и като съобрази обстоятелството, че първоначалните вещи лица са назначени с определение от 09.03.2021 година, вещото лице Н. в взел делото на 12.03.2021 г. и го е върнал на 25.03.2021 г.

Междувременно на 05.04.2021 година постъпва молба от заинтересованата страна от юрк. Р., в която се прави отвод на вещите лица.

С разпореждане на Съда от 06.04.2021 г. препис от молбата е изпратен на жалбоподателя и на ответника за посочване на други вещи лица.

От ответника е постъпило становище на 16.04.2021 година, с която се присъединяват към исканията на заинтересованата страна.

На следващия ден, СЪДЪТ е разпоредил това становище да се сведе до знанието на другите страни с указан 7-дневен срок за взимане на отговор.

По имейл на съда на 19.04.2021 г. е входирана молба от жалбоподателя, с която не се съгласява със становището на ответника и заинтересованата страна.

Във връзка с това разпореждане на 29.04.2021 година е постъпила молба от страна на КЕВР, в която са посочени имената две вещи лица.

Като на 07.05.2021 година, СЪДЪТ е изискал връщане на делото от вещото лице.

Преди това на 26.04.2021 година делото отново е взето от вещото лице Н. и е върнато на 10.05.2021 година.

Предвид това, СЪДЪТ намира, че изложените от вещото лице Н. и вещото лице Б. твърдения не отговарят напълно с установеното движение по делото, тъй като към 26.05.2021 година са били наясно, че има оспорване и се иска тяхната замяна от страна на ответника и заинтересованото лице.

Още повече, че с разпореждане от 17.04.2021 година, СЪДЪТ е дал възможност на страните по делото да посочат други вещи лица. След представянето на имената на други вещи лица, СЪДЪТ незабавно, след като му е докладвано делото, го е изискал.

Тук е необходимо да се посочи, че в периода от 29.04.2021 година до 07.05.2021 година това са почивни дни, не е налице бездействие или друго неправомерно поведение от страна на съдията. Тоест в първия работен ден, СЪДЪТ се е произнесъл по връщане на делото. Като междувременно на 29.04.2021 година от страна на заинтересованата страна са посочени вещите лица Ч. и Г., с които да се заменят вече назначените ВЛ Н. и Б.. В тази връзка, СЪДЪТ с определение от 11.05.2021 година е заменил назначените първоначално определените вещи лица.

Тук е необходимо да се посочи, че при положение, че в посочените периоди делото не се е намирало на разположение в сградата на съда, а е било във ВЛ Н.. Това допълнително възпрепятства възможността на председателя на съдебния състав своевременно и на базата на всички относими към въпроса писмени документи да

извърши съответната преценка и да се произнесе по всички молби. След извършването на всички тези действия без да има данни по делото, че ВЛ Б. въобще е взимал делото и се е запознал с материалите по делото, е постъпила молба на 14.05.2021 година от ВЛ Н. и ВЛ Б., в която заявяват, че внасят изготвената от тях експертиза. На 17.05.2021 година, СЪДЪТ изрично е посочил, че не следва да се приема експертизата, тъй като преди нейното представяне вещите лица са заменени по искане на страните.

Към молба от 14.05.2021 г. има представена справка - декларация от ВЛ Б., в която е записано, че същото е употребило шест часа за получаване и връщане на делото, както и явяване в съдебно заседание. От посочените до момента писмени документи не става ясно и не е видно вещото лице Б. въобще да е получавало или да е връщало материалите по делото.

С оглед всичко изложено до момента, СЪДЪТ  
ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИСТЪПВА към изслушване на представената по делото експертиза от вещото лице Н. и вещото лице Б., тъй като са имали информация, че срещу тяхното участие по делото тече процедура между страните и се разменят книгата във връзка с искания техен отвод, което се реализира след изискването и връщане на делото от вещите лица и преди внасяне на изготвената от тях експертиза.

С оглед непрестъпването към изслушване на експертизата на вещите лица не се дължи и възнаграждение.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед дадената възможност на вещите лица да работят и изготвят заключението си по допуснатата експертиза, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 02.11.2021 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните, както и вещото лице Г. уведомени от днес, вещото лице Ч. уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:56 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: