

Протокол

№

гр. София, 05.07.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 05.07.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1110** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.59 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

Жалбоподателят Г. Т. С., редовно призован, не се явява; за нея –АДВ. М. П., с пълномощно по делото.

Ответникът НАЧАЛНИК НА СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР се представлява от мл. експерт с юридическо образование С., с пълномощно по делото.

Заинтересована страна В. К. Б., редовно призован, не изпраща представител.

Страните: Да се даде ход на делото

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото представените от р-н В. констативни протоколи за извършени проверки във връзка със сигнал от Г.С., съсобственик в ПИ с ид. № 68134.305.267, [улица], С..

Адв. П.: Водя допуснатия свидетел.

Допуска до разпит водения свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

И. С. С. , 49 години, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

На свидетеля се напомни, отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Св /на въпроси на адв. П./: В строителството съм, работя за група фирми, собствениците на които са сем. С., те притежават и имота на адрес С., [улица]. Наемали сме сграда, през 2013 г. сме имали обект там, оттам познавам и имота, често съм минавал, задълженията ми са и след като приключим с обекта, периодично да обикаляме имота; на лицето на имота (там се помещаваше и нашия обект) към 2013 г., имаше монолитна сграда, с метална врата, ограда, руина /5 -6 метра дължина/ с паднал покрив, с изкъртена врата. Последно посетих имота преди няколко дни , има надзид на въпросната руина, изпълнен е нов ламиниран покрив, излети са бетонови укрепителни колони има навес, в градинката също е излят бетон. Сега е по- дълга, височина е по-голяма, защото е надзидана. Към 2016 г. стърчеше стена и бледи остатъци от покрив, грохнал вътре в гаража.

Св. /на въпроси на юриск. С. как обяснява понятието руина/: Занимавам се със строителство, руина беше, не отговаряше на никакви изисквания; към края на 2020 г., получихме известие от Кадастъра, че са съсобственици, видяхме че гаражът е застроен, облечен е с термопанел, монтирана е алуминиева дограма, понастоящем са сменени; бетонирането и навесът стоят /там където е била градинка по-рано/ .

Свидетелят се освободи от залата.

Адв. П.: Поддържам искане за експертиза.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА СТЕ със задача: вещото лице като се запознае с документите по делото и направи оглед на място да даде заключение дали съществуващия на място обект на [улица] С., отговаря на скицата проект на оспорената в настоящото производство заповед .

ВЪЗЛАГА същата на вл.инж. С. Б. К. при възражение в първоначален размер 300,00 лева, вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес.

Страните: Нямаме доказателствени искания към настоящия момент.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА съдебно заседание по делото за 01/11/2021г., 14,20ч. за която дата и час представляваните страни, уведомени чрез пълномощниците си в съдебно заседание, заинтересованата страна – по реда на чл. 138/2/ АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице, след внасяне на определения за него депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

