

Протокол

№

гр. София, 14.05.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 14.05.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10138** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,30 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от адв. С. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА” – С., ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от юриск. З. с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Л. З..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 8.5.2020 г. заключение на вещото лице, което не е в срок.

Страните (поотделно): Получили сме заключението своевременно по имейл. Молим да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице:

Г. Л. З., 59 години, неосъждана, без дела и родство със страните или представляващите ги.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Поддържам изготвеното от мен заключение.

Адв. С.: По въпрос 4 – има ли отчитани разходи за гориво, резервни части и др.?

Вещото лице: Конкретно за А.-тата и мотоциклетите не установих изрично вписано като „резервни части за А.“, а само се начисляват амортизации като разходи. Затова и тях съм описала.

Адв. С.: Като разход при продажбата на А.-тата каква стойност е вземана – отчетна или балансова?

Вещото лице: Конкретно не съм наблюдавала тези стойности, но не се изписва амортизация при продажбата. Според мен няма дублиране на разходи.

Адв. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

Юриск. З.: Във връзка с въпрос № 1 – освен пътни листове какви други документи Ви бяха представени?

Вещото лице: Конкретно за извършването на превоза в С. и експлоатация на МПС за [населено място] - горивото е за всичко – и за международните пътувания, а пътните листове – само за това, което съм описала. Не мога да кажа, това са документи за служебни цели. Тези документи ги има по делото, но не е вписан маршрут. Мисля, че съдът трябва да прецени дали са достатъчни.

Юриск. З.: По въпрос № 2 – за 2014 и 2016 г. моля да уточните отговора.

Вещото лице: Съгласно пътните листове горивото като количество е в повече от заведеното по фактурите, в повече от изписаното като разход, т.е. горивото по фактурите е като количество по-малко от това, което е вписано в пътните листове. Вероятно са използвани и други количества, които не са счетоводно заведени.

Юриск. З.: На стр. 10 от заключението, последен абзац – правилно ли е направено осчетоводяването на процесните автомобили?

Вещото лице: Това, което е вписано в регистъра за отчитане на прихода от продажбата, съм го проследила по сметка 709 (приходи от други продажби) и действително това е правилната сметка, по която се отчита приходът от дълготрайни материални активи. Но понеже нямах такъв въпрос, не мога да си спомня дали е в регистъра. Но мисля, че не се изписва амортизацията. Не съм имала въпрос за такова сравнение. Но по тази сметка се отчита не само приходът, а и самият резултат.

Юриск. З.: По въпрос № 5 – имаше ли заповеди за командировка?

Вещото лице: Описала съм заповедите за командировки в приложение. Но относно някои от заповедите, които са приложени по преписката, по тях на самата заповед за командировка няма номер и дата. Но на две места – в зеления класьор и в папката – са приложени същите заповеди. Гледах ги като период и място. На тях има вписан номер и дата. В приложението съм описала местата, на които се намират и с номер и дата, и без номер и дата.

Юриск. З.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение съгласно внесеня депозит в размер на 450,00 лв.

Издаде се РКО за сумата от 450,00 лв.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 758,00 лв.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да представи по делото документ за довнесен депозит в размер на 308,00 лв., след което на вещото лице да бъде издаден РКО за тази сума, като ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение ще бъде издаден изпълнителен лист.

Адв С.: Представям документите, които са били използвани от вещото лице и не се съдържат по делото, по опис.

За разминаването относно горивото обяснението на управителя е, че когато са пътували в чужбина, са зареждали от бензиностанции, издаваните от които документи не са съдържали необходимите реквизити, за да бъдат счетоводно отразени.

Нямам доказателствени искания, няма да соча други доказателства.

Юриск. З.: Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства. Не възразявам да се приемат представените днес доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

С оглед липсата на други доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата. В отменителното решение при първоначалната ревизия беше указано по отношение на разходите за експлоатация на леки автомобили по смисъла на ЗКПО да се съобразят разпоредбите на ЗКПО – не може да се използва разход за амортизация, ако се установи, че автомобилът не е ползван повече от 12 месеца за служебни цели. Това указание не беше изпълнено. Изводите по ЗДДС бяха механично пренесени и по отношение на определяне на увеличения финансов резултат по смисъла на ЗКПО.

Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

Моля да ни присъдите разноски съобразно находящи документи по делото.

Юриск. З.: Моля да отхвърлите жалбата и оставите в сила ревизионния акт въз основа на мотивите, изложени в решението на директора на дирекция ОДОП. Моля да имате предвид, че по делото е допусната трета по ред съдебносчетоводна експертиза.

Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 14-дневен срок за представяне на писмена защита.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 10,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: