

РЕШЕНИЕ

№ 33723

гр. София, 28.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 18.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **1335**
по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от АПК,вр. с чл.118 от КСО.

Образувано е по жалба на „Ню Адванст Адвайърс“ ЕООД,ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес:
[населено място], [улица], вх.А, ет.2,ап.3 за АД „ Мончева и Варамезов“,срещу Решение № 1040-
21-29/12.01.2026г. на директора ТП на НОИ – [населено място], с което са потвърдени
Задължителни предписания № ЗД-1-21-02086910/30.10.2025 г. на контролен орган в ТП на НОИ –
[населено място].

В жалбата е посочено, че оспореното решение е незаконосъобразно и постановено при допуснати
съществени процесуални нарушения.Излагат се подробни съображения в тази насока.В съдебно
заседание и в представени по делото писмени бележки жалбоподателят, чрез процесуалния си
представител, поддържа жалбата и моли тя да бъде уважена. Претендира разноски.

Ответникът - Директорът ТП на НОИ – [населено място] – в съдебно заседание, чрез
процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли тя да бъде отхвърлена като
неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност
на адвокатското възнаграждение.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, след като се запозна с представените
по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от
фактическа страна следното:

Във връзка с възложената на НОИ контролно - ревизионна дейност по разходите на ДОО, със
заповед № ЗР-5-21-02058431/25.09.2025 г. /лист 116 от делото/, от ръководителя на ТП на НОИ -
С. - град е възложено извършване на пълна ревизия по разходите на ДОО на „Ню Адванст
Адвайърс“ ЕООД. В хода на ревизионното производство от контролните органи на ТП на НОИ

- С. – град е констатирано, че за периода м. 06.2025 г. до м. 08.2025 г. от дружеството са подавани данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО за А. Д. Д.-Р. При извършената проверка от контролните органи, резултатите от която са обективирани в Констативен протокол № КП-5-21-02086909/30.0.2025 г., е установено, че А. Д. Д. - Р. е назначена в „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД с трудов договор от 12.06.20205 г., на основание чл. 61. ал. 1, т. 1 от КТ и с чл. 70. ал.1 от КТ, със срок на изпитване от шест месеца в полза на работодателя, на длъжност „Финансов мениджър“, с код НКПД 12117002, място на работа - [населено място], ж.к „М. ливади“, [жилищен адрес] ет. 1. ап. 2 /при необходимост трудовата дейност може да се осъществява и на място, отдалечено от обичайното/, с основно възнаграждение 5013.56 лв., 8-часов работен ден, считано от 13.06.2025 г.

В длъжностната характеристика на лицето, като основни взаимоотношения са посочени: вътрешни служители във финансовия отдел и други служители в предприятието, външни - представители на данъчни служби, НАП НОИ и други институции.

В хода на проверка е представен договор за наем от 01.05.2025 г., сключен между Р. Г. Р. - наемодател, и „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД - наемател, за имот в[жк], [жилищен адрес]

Представен е договор за счетоводно обслужване, сключен на 02.02.2023 г., между „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД - възложител, и „Универс консулт“ ООД - изпълнител, съгласно който възложителя възлага, а изпълнителя приема да извършва счетоводни услуги.

Представена е диплома за завършено висше образование, образователно-квалификационна степен „Бакалавър“ по специалност „Счетоводство и контрол“ и Диплома за завършено висше образование, образователно-квалификационна степен „Магистър“ по специалност „Счетоводство“ на А. Д. Д. - Р..

Трудовото правоотношение на лицето е прекратено със Заповед № 01/26.08.2025 г. на основание чл. 71, ал. 1 от КТ, считано от 26.08.2025 г.

С Искане по чл. 108, ал. 2 от КСО с изх. № 4023-21-558#2/27.10.2025 г. са изискани документи във връзка с осъществяването на взаимоотношенията на предприятието с представители на общински служби, НАП, НОИ и други държавни институции, договори, фактури и всички други документи, издадени /получени/ от контрагенти на „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД, във връзка с „Доклад за анализ на финансовите продукти“ и „Preliminary report“, както и всички други документи от значение за производството.

На 28.10.2025 г. по електронен път са получени писмени обяснения, като е посочено, че „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД е консултантска компания, оперираща изцяло в частния сектор и не осъществява чести взаимоотношения с представители на общински и или други държавни институции. При осъществяването на търговската си дейност, дружеството комуникира с НАП и НОИ, във връзка с подаване на данъчни декларации и информация за назначени/освободени служители - приложена е СД по ЗДДС за м.08.2025 г.

Посочено е, че е приложена фактура за изплатен хонорар, във връзка с предоставени консултантски услуги по „Preliminary report“. Проектът не се е осъществил, поради независещи от „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД причини, и с направеното разплащане са уредени взаимоотношенията по възлагането на консултантските услуги.

Представения в хода на проверката „Доклад за анализ на финансовите продукти“ се отнася за вътрешни нужди на „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД, във връзка с желанието за определяне на най-подходящ финансов продукт, на база на който да се тегли банков заем за съфинансиране за закупуване на недвижим имот. За положената работа по доклада няма плащания от трети страни, тъй като същият е за собствени нужди, а самият доклад е възложен устно на А. Д. Д. - Р. и е приет писмено от управителя на дружеството.

Посочено е, че за периода на работа във фирмата: 12.06.2025 г. - 26.08.2025 г. на служителят не са

предоставяни пълномощия да представлява или задължава фирмата, поради факта, че е бил в изпитателен срок.

След анализ на данните от информационната система на НОИ и от представените документи е установено, че има несъответствие между длъжностната характеристика и представената декларация с вх. № 1019-21-15872#1/10.09.2025 г., А. Д. - Р., като относно естеството на извършваната работа тя е посочила че следва да изготвя отчети за приходи и разходи, справки, бюджетиране и организиране на финансовата дейност, а от друга страна има сключен договор за счетоводно обслужване между „Ню Адванст Адвайърс“ ЕООД и „Универс консулт“ ООД, включително и за посочените по-горе счетоводни услуги.

В хода на проверката не са представени доказателства, че А. Д. - Р. е представлявала дружеството, при осъществяване на взаимоотношенията му с представители на данъчните служби, НАП, НОИ и други държавни институции, за отчитане и плащане на местни данъци, такси и застраховки, за деклариране на промени, свързани с недвижими имоти, собственост на предприятието, за организирани редовни и извънредни инвентаризации на активите, и др., което е част от задълженията на лицето, описани в длъжностната характеристика

Приложена е фактура от дата 26.08.2025 г. с предмет на доставката „Консултантски услуги“ с получател „Марч пропъртис“ ООД, ЕИК[ЕИК], но не са представени доказателства, че декларираната услуга е свързана с „Preliminary report“ от 18.08.2025 г. - не е приложен договор, протокол /или друг документ/ за извършена работа /на стойност 4000 лв./, т. е. не са представени доказателства, че лицето е извършило консултантските услуги, свързани с „Preliminary report“.

Относно „Доклад за анализ на финансовите продукти“ от дружеството е посочено, че е изготвен за вътрешни нужди. За положената работа по доклада няма плащания от трети страни, тъй като същият е за собствени нужди. Предварителния договор за покупко-продажба на недвижим имот е сключен на 13.03.2023 г., като не са приложени документи, относно необходимостта от доклада към настоящия момент /а не към 13.03.2023 г./.

За А. Д. Д.-Р. са подадени данни, съгласно чл. 5, ал. 4. т. 1 от КСО от друг осигурител с код за вид осигурен „01- Работници и служители трета категория“, с последен ден в осигуряване 12.06.2025 г.

От „Ню Адванст Адвайърс“ ЕООД са подадени данни, съгласно чл. 5. ал. 4. за периода от м. 06.2025 г. до м.08.2025 г., вкл. с начало на осигуряване 13.06.2025 г. и последен ден в осигуряване 25.08.2025 г.

Дружеството не е представило доказателства за необходимостта за назначаване на А. Д. Д.-Р. по трудово правоотношение, непосредствено на следващия ден/, след прекратяването на нейния трудов договор с предходния осигурител.

При така установеното е прието, че от А. Д. не е осъществена реална трудова дейност, поради което са издадени Задължителни предписания № ЗД-1-21-02086910/30.10.2025 г. на контролен орган в ТП на НОИ – [населено място] за заличаване на подадените от „Ню Адванст Адвайърс“ ЕООД данни по чл. 5, ал. 4 т. 1 от КСО за А. Д.-Р. за периода 13.06.2025 г.-25.08.2025 г.

Задължителните предписания са оспорени по административен ред, като са потвърдени с Решение № 1040-21-29/12.01.2026г. на директора ТП на НОИ – [населено място].

В съдебно заседание са разпитани като свидетели Е. Т. Д., Е. А. А. и Б. И. Г..

От показанията на свидетеля Г. се установява, че същата има от 2023 г. сключен договор за счетоводни услуги, като същата е водила счетоводството на „Ню Адванст Адвайърс“ ЕООД. Тази дейност е извършвала и през м.06.2025 г. През този период е имала срещи с финансовия директор, като предавала и взимала документи, срещи са провеждани по повод на финансовите дела на дружеството. Финансовият директор се е занимавал с бюджетиране, финансови анализи,

следене на финансовото състояние на дружеството. Докато счетоводителят технически отразява стопанската операция на дружеството. Лицето, с което е общувала е било А. Д. Р., взимала е документите на дружеството от нея. С нея са правили финансовите отчети.

От показанията на свидетеля Д. се установява, че същият през 2025 г. е работил с това дружество. Познава се с управителя от преди това. Той е поискал да направят оферта за обект, който да ремонтират основно. Той се занимава със строително-ремонтни дейности и техническа част. Управителят му дал човек, с който да работи - А. Р., с нея е работил, с тази фирма. Работата била за жилищен апартамент, но нищо не станало, тъй като сградата не била построена още, до такова ниво, че да може да се ремонтира. Виждал се е няколко пъти с нея, ходили са на оглед да видят в какво състояние е и дали може да се работи, какво може да се предприеме предварително преди да се завърши сградата, за да не се налага после да се преработва, кърти и т.н. Виждали са се три пъти през лятото на 2025 година. Свидетелят е посочил, че познава само този служител на дружеството, като по отношение на всички дружества, с които е свързан г-н Р., той винаги дава човек, с който да се работи и свидетелят се обръщам само и единствено към този човек или към г-н Р..

От показанията на свидетеля А. се установява, че познава фирмата „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД по повод на това, че са негови клиенти на трудовата медицина. През 2025 г. с него се свързал управителя на дружеството, като посочил, че има нова фирма, за което е било нужно да се срещнат и да сключат договор. Свидетеля посочва, че след сключването на договора имал три срещи в офиса на фирмата, като от м.06 до м.08.2025г. Виждал се е и с А., тъй като тя е мениджър на офиса, и с нея чисто технически извършвали дейността при проведения инструктаж и прегледите, както и измерванията в офиса, в който тя работи. Твърди още, че не познава други служители на дружеството.

От ответника в производството са представени допълнителни доказателства /лист 200-204 от делото/. От страните в производството не са ангажирани други доказателства.

Административен съд София-град, III отделение, 49 състав, при така установената фактическа обстановка прави следните правни изводи:

Жалбата е депозирана от надлежна страна, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК и при наличието на правен интерес, с оглед на което, съдът я намира за ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

По валидността на акта:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган – директорът на ТП на НОИ С.-град, в рамките на законовите му правомощия по чл. 117, ал. 1, т. 3 от КСО. Решението е издадено при спазване на изискването за форма и на административнопроцесуалните правила за издаването му, поради което не страда от пороци, водещи до неговата нищожност. От компетентен орган са издадени и оспорените задължителни предписания.

По процесуалната и материална законосъобразност на акта:

Неоснователно е направеното в жалбата възражение, че процесното решение е издадено при допуснато съществено процесуално нарушение, тъй като не е спазен законоустановеният срок за неговото издаване съгласно чл. 117, ал. 3 от КСО. Вярно е, че процесното решение е издадено след този срок, но срокът по чл. 117, ал. 3 от КСО е инструктивен, т. е. неговото неспазване не представлява съществено процесуално нарушение и не нарушава права на страната. С изтичането на инструктивния срок не отпада задължението за произнасяне на административния орган, поради което не е налице основание за отмяна на процесното решение и същото е издадено законосъобразно при спазване на административнопроизводствените правила.

Спорен по делото е въпросът дали са били налице основания за издаване на задължителни предписания за заличаването на подадените данни по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО данни от жалбоподателя за А. Д..

Легална дефиниция за понятието "осигурено лице" е дадена в § 1, ал. 1, т. 3 от КСО (бр. 98 от 2016 г., в сила от 01.01.2017 г.), според която "осигурено лице" е физическо лице, което извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 и чл. 4а, ал. 1 и за което са внесени или дължими осигурителни вноски; осигуряването на лицето, което е започнало трудова дейност съгласно чл. 10, продължава и през периодите по чл. 9, ал. 2, т. 1-3 и 5 от КСО. Съгласно чл. 10, ал. 1 от КСО осигуряването възниква от деня, в който лицата започват да упражняват трудова дейност по чл. 4 или чл. 4а, ал. 1 и за който са внесени или дължими осигурителни вноски и продължава до прекратяването ѝ.

Върховният административен съд многократно е имал повод да се произнесе, че от съдържанието на цитираното определение за осигурено лице следва, че едно от условията, на които е необходимо да отговаря лицето, за да се счита за осигурено, е да извършва трудова дейност, за която подлежи на задължително осигуряване по чл. 4 от КСО (в този смисъл са решение № 314/2016 г. по а. д. № 3171/2015 г. на ВАС, решение № 211/2016 г. по а. д. № 3681/2015 г. на ВАС, решение № 292/11.01.2017 г. по а. д. № 14312/2015 г. на ВАС, решение № 220/2014 г. по а. д. № 12497/2013 г. на ВАС и други). Следователно наличието на трудов договор само по себе си не е достатъчно, за да възникне осигурително правоотношение с произтичащите от него права на обезщетение, тъй като липсва идентичност между трудовото и осигурителното правоотношение. Наличието на трудово правоотношение обикновено води до възникване на осигурително правоотношение, но не винаги. Изискването на законовата разпоредба на КСО, съдържаща определението за "осигурено лице", е лицето да упражнява трудова дейност. Следователно лицето трябва да има сключен трудов договор и валидно възникнало трудово правоотношение, но и реално да осъществява трудова дейност в рамките на това правоотношение. В този смисъл е напр. и решение № 4901 от 27.04.2020 г. на ВАС по адм. д. № 6817/2019 г.

В конкретния случай при съвкупния анализ на доказателствата по делото, извод за реално извършване на трудова дейност от лицето А. Д., назначена по трудово правоотношение в дружеството-жалбоподател, не може да бъде направен. Установените от контролния орган факти и обстоятелства не са оборени. Изводите на органа са мотивирани с конкретни писмени доказателства, част от административната преписка, поради което обосновано е прието, че в конкретния случай това лице не е извършвало трудова дейност, поради което подадените данни от работодателя по чл. 5, ал. 4, т. 1 от КСО са подадени без основание и следва да бъдат заличени. С оглед на това и посоченото по-горе по отношение на осигурителното правоотношение, правилно и законосъобразно са издадени процесните задължителни предписания на основание чл. 108, ал. 1, т. 3 от КСО.

От съдържанието на задължителните предписания, както и на процесното решение, е видно, че като основание за тяхното издаване, както и за потвърждаването им с решението на директора на ТП на НОИ С.-град, е послужило обстоятелството, че не са били налични данни за реално упражняване на трудова дейност от назначеното по трудов договор лице, съобразно посочените му задължения в длъжностната му характеристика, както и извършването на консултантски услуги, свързани с „Preliminary report“. Доказателства които да оборят тези констатации на административния орган не бяха представени в съдебното производство. Извършването на реална трудова дейност не се установява и от свидетелските показания на разпитаните по делото свидетели. От същите не може да се обоснове категоричен извод, че лицето е осъществявало

постоянно трудова дейност съгласно задълженията му по сключения договор и длъжностна характеристика.

С оглед изложеното, оспореното решение се явява законосъобразно, поради което подадената жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна. Не са налице отменителни основания по чл. 146, т.1 – 5 АПК.

При този изход на спора, на ответника следва да бъдат присъдени разноси, за юрисконсултско възнаграждение, в размер на 102,26 евро /200 лв./, определен на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 78, ал. 8 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София -град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД, срещу Решение № 1040-21-29/12.01.2026г. на директора ТП на НОИ – [населено място], с което са потвърдени Задължителни предписания № ЗД-1-21-02086910/30.10.2025 г. на контролен орган в ТП на НОИ – [населено място].

ОСЪЖДА „Ню Адванст Адвайзърс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес] представлявано от управителя Р. Г. Р., да заплати на ТП на НОИ С.-град сумата от 102,26 евро /сто и две евро и двадесет и шест цента/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд на Република България ,в 14 /четиринадесет/ дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: