

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1567

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в закрито заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

като разгледа дело номер **7954** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 247 във вр. чл. 406, ал. 4 от Гражданския процесуален кодекс във вр. § 2 от ДР на ДОПК.

В постъпила по делото на 11.01.2023 г. молба от „Електроразпределение Север“ АД, чрез адв. Г., се сочи, че в издадения по делото изпълнителен лист от 18.07.2022 г. е допусната грешка при изписване на присъдените суми в полза на дружеството с постановеното по делото решение, в потвърдената му от ВАС част. Искането до съда е за издаване на изпълнителен лист за сумите, присъдени с решение № 2040/14.04.2020 г., постановено по настоящото дело, в частта оставена в сила с решение № 4561/09.04.2021 г., постановено от ВАС.

Ответникът – КЕВР, не изразява становище по молбата.

Съдът констатира, че в издадения по делото изпълнителен лист от 18.07.2022 г. е допусната очевидна фактическа грешка, като със същия са удостоверени присъдените суми с решение № 2040/14.04.2020 г., постановено по настоящото дело, без да е отразена отменената му част с решение № 4561/09.04.2021 г., постановено от ВАС. Следователно налице е очевидна неточност, подлежаща на поправка по реда на чл. 247, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 406, ал. 4 ГПК вр. чл. 144 от АПК.

По тези съображения следва да бъде допусната поправка на издадения на 18.07.2022 г. по делото изпълнителен лист, като с диспозитива му, следва да бъдат удостоверени присъдените суми с постановеното по делото решение, в частта, оставена в сила с решение № 4561/09.04.2021 г., постановено по адм. д. № 10567/2020 г. по описа ВАС, заедно с присъдените разноски с последното решение, както и с решение № 3126/04.04.2022 г. по адм. д. № 7708/2021 г. на ВАС.

Искането за присъждане на разноски за издаване на изпълнителен лист е неоснователно. Съгласно чл. 404 ГПК вр. чл. 144 АПК, изпълнителен лист се издава по писмена молба въз основа на някой от посочените в чл. 404 актове. В случая липсва съдебен акт, с който в полза на „Електроразпределение Север“ АД да е

присъдена сума в размер на 5 лева, представляваща такса за издаване на изпълнителен лист, поради което не е налице основание за издаване на изпълнителен лист за посочената сума. В този смисъл е и определение № 5/17.02.2023 г., постановено от Смесен петчленен състав на ВАС и ВКС по дело № 3/2023 г., с което съставът приема следното: “Вън от съмнение е, че разходите направени от взискателя в производството по снабдяване с изпълнителен лист, не е възможно да фигурират в издадения изпълнителен лист, който повтаря съдържанието на диспозитива на осъдителния съдебен акт, че тези разходи представляват разноски по изпълнението и че са за сметка на длъжника (чл. 79/ГПК)“. Същевременно, в настоящото производство по реда на чл. 247 ГПК е недопустимо присъждане на допълнителни разноски по делото, независимо, че крайният акт подлежи на обжалване.

По изложените съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка в издадения на 18.07.2022 г. по адм. д. № 7954/2019 г. по описа на АССГ изпълнителен лист, като диспозитивът му следва да се чете:

„ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране, с адрес [населено място], [улица] да заплати на „Електроразпределение Север“ АД, със седалище и адрес на управление [населено място], В. Т.-Е, [улица], с ЕИК[ЕИК], сумите от:

1. 500.00 лв. (петстотин) лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно наказателно постановление № НП-480/17.12.2014 г., издадено от председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране, състоящи се в направени от ищеца разноски във връзка с обжалване на същото наказателно постановление по НАХД № 1460/2015 г. по описа на Районен съд [населено място], ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от 500 лева, считано от 30.06.2016 г. до окончателното изплащане на задължението;

2. 500.00 лв. (петстотин) лева, представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди, причинени от незаконосъобразно наказателно постановление № НП-480/17.12.2014 г., издадено от председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране, представляващи разноски за процесуално представителство на ищеца по КНАХД № 166/2016 г. по описа на Административен съд [населено място], ведно с обезщетение за забава в размер на законната лихва върху главницата от 500 лева, считано от 30.06.2016 г. до окончателното изплащане на задължението;

3. 261,98 лв. (двеста шестдесет и един лева и деветдесет и осем стотинки) лева, представляваща разноски по адм. дело № 7954/2019 г. по описа на АССГ.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране, с адрес [населено място], [улица] да заплати на „Електроразпределение Север“ АД, със седалище и адрес на управление [населено място], В. Т.-Е, [улица], с ЕИК[ЕИК], сума в размер на 292 лв. (двеста деветдесет и два) лева, представляваща разноски по адм. дело № 10567/2020 г. по описа на ВАС.

ОСЪЖДА Комисия за енергийно и водно регулиране, с адрес [населено място], [улица] да заплати на „Електроразпределение Север“ АД, със седалище и адрес на управление [населено място], В. Т.-Е, [улица], с ЕИК[ЕИК] сумата от 600 (шестстотин) лева, представляваща разноски по административно дело № 7708/2021 г.

по описа на ВАС.“.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за присъждане на сума в размер на 5 (пет) лева, представляваща разноски за издаване на изпълнителен лист.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщението до молителя за постановяването му.

Приложеният с молбата оригинален хартиен екземпляр от изпълнителен лист, издаден на 18.07.2022 г., следва да се приложи и съхранява по делото, като на него се отбележи анулирането му като екземпляр на изпълнителен лист въз основа на настоящото определение. Като първообраз и единствен валиден екземпляр на изпълнителен лист по адм. д. № 7954/2019 г. по описа на Административен съд София-град да се счита издаденият въз основа на настоящото определение, който да се връчи на жалбоподателя.

Съдия: