

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 15124

гр. София, 21.04.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
закрито заседание на 21.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

като разглежда дело номер **4371** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 АПК вр. чл. 172, ал. 6 ЗДвП.

Образувано е по жалба, подадена от П. М. К. с постоянен адрес [населено място],[жк], вх.А, ет.6, ап.28 чрез адв. С. В. М. – АК П. със служебен адрес [населено място], [улица], к.21 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 26-1818-000109/30.03.2026г, издадена от началник сектор към ОДМВР П., в която е обективизирано и искане за спиране на допуснатото предварително изпълнение. Същото е аргументирано с твърдения за настъпване на значителни вреди, произтичащи от факта, че отнемането на СУМПС пречатства изпълнение на трудовите му задължения – със заповедта се налага временно отнемане свидетелството за управление на МПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца, а жалбоподателят работи като международен шофьор на товарен автомобил /международни превози/ в „Интекстред Логистик“ ЕООД. Същият изкарва доходите си именно чрез използване на свидетелството си за управление на МПС като шофьор на тир. Твърди, че чрез отнемането му на свидетелството за управление на МПС няма да има възможност да реализира трудови доходи, необходими за издръжка на него и неговото семейство, включително да подпомага финансово родителите си в У.. Заявява, че има вероятност трудовият му договор да бъде прекратен поради невъзможност на работник да изпълнява трудовите си задължения камо международен шофьор на тежкотоварен автомобил. Освен това твърди, че на датата на извършване на нарушението, обективизирана в АУАН 27.03.2026г, е сключил застраховка „Гражданска отговорност“ със ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве АД със срок на договора от 10:12 часа на 27.03.2026г до 23:59ч на 27.03.2027г. Т.е. към датата на издаване на ЗППАМ има валидно сключена застраховка ГО и не са били налице предпоставките за издаването й.

В подкрепа на тези доводи с жалбата са представени писмени доказателства – трудов договор №89/21.03.2025г, 3 бр. пътни листове с водач П. К. и застраховка Гражданска отговорност.

Административен съд София-град, в настоящия състав, след като се запозна с доказателствата, представени с административната преписка намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране на предварителното изпълнение на приложената ПАМ е процесуално

допустимо – при всяко производство по оспорване на заповедта за прилагане на ПАМ, от лице, чийто права и законни интереси са засегнати неблагоприятно. Разгледано по същество е основателно.

В конкретния случай спрямо П. М. К. е приложена принудителна административна мярка - временно отнемане на СУМПС до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца. Мярката е наложена на основание чл. 171, т. 1, б „З“, подбуква „гг“ от ЗДвП.

Съгласно чл. 172, ал. 1 от ЗДвП принудителните административни мерки по чл. 171, т. 1, 2, 2а, 4, т. 5, буква "а", т. 6 и 7 се прилагат с мотивирана заповед от ръководителите на службите за контрол по този закон съобразно тяхната компетентност или от оправомощени от тях длъжностни лица. Обжалването на тези заповеди се извършва по реда на АПК, но по арг. от чл. 172, ал. 6 от ЗДвП подадената жалба не спира изпълнението на приложената ПАМ.

Съгласно чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, а именно - при всяко положение на делото до влизането в сила на решението, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Доколкото специалният ЗДвП не регламентира основанията, при които съдът може да спре незабавното изпълнение на заповед по чл. 172, ал. 1 ЗДвП, приложими са общите такива по чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК. Предпоставката, при която съдът може да спре допуснатото по закон предварително изпълнение – какъвто е настоящият случай с оглед на разпоредбата на чл. 172, ал. 6 ЗДвП, е възможността предварителното изпълнение да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда като тя може да бъде причинена само от нови обстоятелства – такива, които са се осъществили след издаването на акта. Факти и обстоятелства, които са пряко следствие на акта или които са се осъществили преди издаването на акта, са ирелевантни за основателността на искането. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е на искателя.

Според правната теория, за значителни се преценяват вреди, които имат посочено материално изражение, а като трудно-поправими вреди, които касаят ценности като живот и здраве. Необходимо е да се докаже и високата вероятност за тяхното настъпване в патримониума на молителя. В настоящия случай искането за спиране се обосновава с вероятното настъпване на значителни и трудно поправими вреди, изразяващи се в невъзможност от изпълнение на трудови задължения, респ. липсата на доходи за жалбоподател и неговото семейство, невъзможност от финансово подпомагане на родителите на жалбоподател в У.. Подкрепено е с писмени доказателства за това, че жалбоподател престира труд при работодател „Интекстред Логистик“ ЕООД , както и че заеманата от него длъжност –шофьор на товарен автомобил /международни превози/ е невъзможно да бъде изпълнена без СУМПС.

Съгласно разпоредбата на чл. 143, ал. 10 от ЗДвП, служебно се прекратява регистрацията на пътни превозни средства, за които е получено уведомление от Гаранционния фонд по чл. 574, ал. 11 от Кодекса за застраховането. Служебно прекратена регистрация на пътно превозно средство се възстановява служебно при предоставени данни за сключена застраховка от Гаранционния фонд по реда на чл. 574, ал. 6 или по желание на собственика след представяне на валидна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите.

В конкретния случай от страна на жалбоподателя се излагат обосновани аргументи, подкрепени със съответните доказателства, че е отпаднала необходимостта от допуснатото предварително изпълнение на ЗППАМ поради преустановяване на нарушението и вредоносните последици от него. По делото са представени копие на застрахователна полица за застраховка „Гражданска

отговорност“ на автомобилистите, сключена от жалбоподател със ЗАД ДаллБогг: Живот и Здраве АД за лек автомобил с рег. [рег.номер на МПС] , с валидност от 27.03.2026г от 10:12часа до 27.03.2027г на 23:59 часа. Представените доказателства водят до извод, че с оглед текста на цитираната разпоредба, който предвижда възстановяване на прекратената регистрация и предвид доказателствата за сключена ЗГО, съдът намира, че по същество настъпването на неблагоприятни правните последици от наложената ПАМ са неутрализирани и защитимият обществен интерес - безопасност на движението, не е засегнат.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, 67-ми състав,

О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗППАМ/ № 26-1818-000109/30.03.2026г, издадена от началник сектор към ОДМВР П., на РУ П., с която на основании чл. 171, т. 1, б. „з“ „гг“ от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/ е постановено временно отнемане на СУМПС на П. М. К. с ЕГН [ЕГН], до решаване на въпроса за отговорността, но не повече от 6 месеца за нарушение на чл.140, ал.1, пр.1 от ЗДвП.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба в 7-дневен срок от получаването му пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: