

# РЕШЕНИЕ

№ 4747

гр. София, 11.07.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,**  
в публично заседание на 03.07.2013 г. в следния състав:

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков**

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **2332** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - 178 от Административно -процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 83, ал. 6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия /ЗОВВВПИ/:

Образувано е по жалба на Г. П. Б., от [населено място], [улица], № 1, срещу отказ с Р.. № 69727/10.12.2012 г. на ВНД Началник на 04 Районно управление полиция – Столична дирекция на вътрешните работи (04 РУП-СДВР) за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късо нарезно оръжие, потвърден с Решение по жалба вх. № я530/04.01.2013 г. на Директора на СДВР. В жалбата се твърди, че оспореният отказ е неоснователен, постановен при субективна преценка на административния орган. В съдебно заседание, жалбоподателят моли съда да уважи жалбата и да отмени оспорения отказ.

Ответникът – Началник на 04 РУП - СДВР, не се представлява и не взема становище по жалбата.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира следното от фактическа страна:

Със заявление вх. № К-1925/2012 г. до началника на 04 РУП - СДВР, Б. е поискал издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късо бойно нарезно оръжие, като физическо лице, с мотив че оръжието има сантиментална стойност за него, тъй като е било лично оръжие на починалия му баща, както и че е активен турист и планинар и оръжието би му било полезно при самозащита от диви животни. Към заявлението са приложени: служебна бележка от НСлС с рег. №

И-75405/24.07.2012 г., от която се установява, че към момента за лицето Г. Б. няма данни за образувани досъдебни производства и повдигнати обвинения; свидетелство за съдимост, издадено от СРС с рег. № 78657/23.07.2012 г., видно от което лицето не е осъждано; медицинско удостоверение № 082649/19.07.2012 г. за липса на психични заболявания; копие от лична карта; копие от удостоверение № 1037/12 г. за завършен курс за безопасно боравене с огнестрелно оръжие; диплома за завършено образование. С докладна записка от 24.08.2012 г., инсп. Х. е докладвал на началника на 04-то РУП – СДВР, че след извършена проверка е установено, че за лицето Б. няма оперативни данни извършени от лицето престъпления, противообществени прояви и нарушаване на обществения ред. От докладна записка от 19.09.2012г., изготвена от Мл. ПИ К. се установява, че след извършена на 19.09.2012г. проверка на лицето Г. Б., жив. [улица] установено, че лицето има метална каса, която е закрепена към стената, живее сам на адреса, а след проведен разговор със съседни е станало ясно, че Б. не злоупотребява с алкохол, не нарушава обществения ред и не е имал противообществени прояви, като също така, до момента не са постъпвали сигнали за извършени престъпления от лицето. С докладна записка от 20.09.2012г. до началника на 04 РУП - СДВР, инспектор звено КОС И. е докладвал, че преписката по заявление вх. № К-1925/16.08.2012г. е окомплектована съгласно изискванията на нормативните документи, мотивите на Б. за закупуване на късо бойно нарезно оръжие са основателни и при проверката в Е. на МВР – ЦИС ПОЛИЦИЯ – КОС или друг централизиран масив е установено, че лицето не е регистрирано, осъждано или наказателно преследвано. Със същата докладна е предложено на лицето Г. Б. да се издаде разрешение за закупуване на късо бойно оръжие.

С писмо от 03.10.2012 г., лицето е уведомено, че спрямо него започва процедура по издаване на отказ за придобиване чрез закупуване на късо нарезно огнестрелно оръжие. Б. се е възползвал от правото си на възражение, подавайки такова със заявление с вх. №36279/10.10.2012г., в което заявява: че оръжието има сантиментална стойност за него; че ще загуби оръжието ако не му бъде издадено разрешение; че не би го изнасял от дома си, с изключение на случаите, когато е продължително време в планината, където се налага да сплашва диви животни, които са потенциална опасност за него. С докладна записка от 06.11.2012г. до началника на 04 РУП - СДВР, инсп. КОС И. е докладвал за възраженията на Б..

При тези фактически данни е издаден отказ Р.. № 69727 от 10.12.2012г., на началника на 04 РУП – СДВР, с който отказва да се издаде разрешение за придобиване чрез закупуване на късо огнестрелно оръжие на Г. П. Б..

С жалба вх. № я530/04.01.2013г., Б. е оспорил отказа пред Директора на СДВР, който в свое решение е отхвърлил жалбата като неоснователна. Това решение е получено лично от жалбоподателя на 05.02.2012 г. Жалбата срещу отказ Р.. №69727 от 10.12.2012г., на началника на 04 РУП – СДВР е входирана на 19.02.2012 г. в АССГ

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Подадена е в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което е процесуално допустима.

По същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните правни съображения:

В настоящото производство и съгласно чл. 168, ал. 1 вр. чл. 146 от АПК, съдът проверява законосъобразността на обжалвания административен акт, като преценя

дали е издаден от компетентен орган и при спазване на установената форма, спазени ли са процесуалните и материалноправни разпоредби по издаването му.

Обжалваният отказ е издаден от компетентен административен орган – Началника на 04 РУП - СДВР, овластен съобразно заповед № к-9761/23.08.2010г. на Министъра на вътрешните работи и чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ, в предвидената от закона писмена форма по чл. 59 от АПК.

Административния орган е приел, че са налице основанията по чл.58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ за издаването му, според която норма, разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице, което няма основателна причина – самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.

Съгласно разпоредбата на чл. 6, от ЗОБВВПИ, огнестрелните оръжия, в зависимост от предназначението и техническите си характеристики биват за служебни и граждански цели. Ал. 2 изброява служебните цели - охрана на собствеността, самоотбрана и други разрешени дейности или за граждански цели, а ал. 3 гражданските цели – самоотбрана, лов, спортни дейности, учебни стрелби, колекциониране и като реквизит за театрални, филмови и други постановки. Жалбоподателят е следвало да обоснове в административното производство, необходимостта си от придобиване чрез закупуване на оръжието по отношение на твърдените граждански цели. Твърдяната от него необходимост, произхождаща от това, че е планинар и понякога се налага да сплашва диви животни, не обосновава съществуването на потенциална опасност и непосредствена заплаха за живота, здравето и/ или имуществото му или такива на негови близки. Дивечовото разнообразие в Б. е голямо, но от хищниците хипотетична опасност за хората представлява единствено кафявата мечка. Нейните брой и местообитания са ограничени териториално. Съществуването им и случайната среща с този или друг животински вид, в никакъв случай не може да обоснове въоръжаването с късо нарезно оръжие на всички български граждани практикуващи планинския туризъм или алпинизъм. Наличието на необходимостта по чл.6, ал.3 от ЗОБВВПИ е възведена от законодателя като задължителна предпоставка, за да се разреши на физическото лице придобиването и притежанието на огнестрелно оръжие. Следователно, издаването на законосъобразен индивидуален административен акт в случая изисква освен констатирането на обстоятелствата, за установяването на които законът изисква съответния, надлежно издаден официален писмен документ, и обсъждането на въпроса за наличието или липсата на необходимост от самоотбрана. За да се обоснове нужда в тази насока, не е необходимо да съществува конкретно застрашаване или опасността да е реална и постоянна, а е достатъчно съществуването на потенциална опасност, която да застрашава конкретната личност, нейни близки хора или нейно имущество. В тази връзка, извод за потенциална опасност може да бъде направен при наличие на заявени и надлежно установени факти, поставили в състояние на заплаха личността или имуществото на лицето или на негови близки хора. В тежест на заявителя е да докаже тази необходимост, чрез установяването на релевантните за издаването на акта факти. Доказателства, обосноваващи твърдяната необходимост, Б. не е приложил към заявлението или към възражението си, нито по преписката са установени служебно от административния орган при възложената от него проверка. Органът разполага с оперативна самостоятелност, която му предоставя

право на самостоятелна преценка за всеки отделен случай.

Що се отнася до твърдението на жалбоподателя, че оръжието, чието придобиване се иска, има сантиментална стойност за него, то също не може да обоснове необходимостта по чл.6, ал.3 от ЗОБВВПИ, а и не е сред изчерпателно изброените в тази норма основанията за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие.

Правилно ответния административен орган е приел, че Б. не е доказал необходимостта си от придобиване на късо огнестрелно оръжие, съответно е постановил отказ да му издаде разрешение за придобиване на такова. Този отказ е законосъобразен и съответства на нормата на чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ. Ето защо, жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд-София град, Първо отделение, 1-ви състав

### Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ като НЕОСНОВАТЕЛНО оспорването на Г. П. Б., от [населено място], [улица], № 1, срещу отказ с Р.. № 69727/10.12.2012 г. на ВНД Началник на 04 Районно управление полиция – Столична дирекция на вътрешните работи (04 РУП-СДВР) за издаване на разрешение за придобиване чрез закупуване на късо нарезно оръжие, потвърден с Решение по жалба вх. № я530/04.01.2013г. на Директора на СДВР.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред ВАС на РБ в 14 дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: