

Протокол

№

гр. София, 17.10.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав**, в публично заседание на 17.10.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **12636** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв.Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА В., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП, редовно уведомена, не се представлява.

АДВ. Ж. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 10.10.2023 г.

ДОКЛАДВА определението си от 13.10.2023 г.

АДВ. Ж. – Моля да оставите без уважение жалбата. Нямам доказателствени искания.
Да се даде ход на устните състезания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес докладваните по-горе.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Ж. - Моля да уважите жалбата.

Искам да обърна внимание на това, че в административният акт, който е предмет на делото, процесната декларация завършва на: 814R0 от 22.02.2021 година. На 2-ра страница, втория абзац е записано в административния акт, че е взета проба от митническа декларация с номер, завършващ на 5090R2 от 18.02.2021 г. Нито тази декларация е приложена по делото, нито декларацията за която се твърди, че имат общ предшестваш документ, описана с номер 2458R5. Митницата всъщност е извършила изследване на проба, която не е по процесната декларация и в същото време в административния акт няма мотиви, защо те приемат, че тази проба е идентична с процесната, а съгласно чл.190 от Митническият кодекс на общността, когато се изследват част от стоките по една митническа декларация, те са представителни по тази митническа декларация. Ако митницата твърди, че процесната декларация и тази, по която е взета проба имат общ предшестваш документ – декларация за митническо складиране, е трябвало пробата да бъде взета по декларацията за митническо складиране за да бъде валидна за всички последващи декларации за внос по тази декларация за складиране.

В експертната на митническата лаборатория е записано, че сорбитановите естери се използват като емулгатори, добавени и в малки количества в порядъка от 0,5 до 2%. По делото нямаме данни да са открити количества сорбитанов естер в тези граници от 0,5 до 2%. По отношение на вида на стоката, тя е напълно хидрогенирана палмова мазнина. Това означава, че тя няма циз двойни връзки, има само транс двойни връзки. В нито една от химичните експертизи не се твърди, че е частично хидрогенирана, но тъй като експертната е гласно доказателство, експерт от тройната експертиза в предходно заседание заяви, че тя е частично хидрогенирана, което не е подкрепено с никакви доказателства и изследвания по делото. Това твърдение беше направено, защото от разпита на вещите лица стана ясно, че когато една мазнина е напълно хидрогенирана, кристалната структура е бета, а на палмовите шортгънинги кристалната структура е бета прим. Тоест, за да твърдят, че хидрогенираната мазнина е претърпяла процес на модификация, трябва да докажат наличие на определено количество сорбитанов естер в експертната на митницата. Митницата е извършвала качествен анализ, а не количествен. Вещите лица не можаха да извършат такъв анализ, известно е защо на съда, защото не можаха да намерят лаборатория. Тоест по делото няма данни да имаме установеното количество в рамките от 0,5 до 2,0%.

Искам да обърна внимание на съда, на решение по административно дело № 11851/2022 г. на ВАС, което казва, че трябва да бъде изяснен въпроса какво е точното количество.

По делото са изслушани две съдебно-химични експертизи, но с тази разлика, че те не установяват конкретно количество. И това, което е свършила Митническата лаборатория дори и да е открила сорбитанов естер, е открила т.нар. „следи“, които не влизат в порядъка 0,5 – 2,0%, които самата митническа лаборатория го е посочила в своята експертиза.

Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв.Ж. 10 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: