

Протокол

№

гр. София, 28.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав, в
публично заседание на 28.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **13273** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ОСПОРВАЩИЯ Х. Ш. А., чрез АДВ.Б. П. Б. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П. с пълномощно от днес.
СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Явява се преводач от кюрдски език Д. Т..

ОСПОРВАЩИЯ Х. Ш. А.: Нямам възражения относно осигурения преводач.

На основание чл. 14, ал. 2 от АПК СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА като преводач от кюрдски език Д. Т..

Снема самоличността на преводача:

Д. Т.- на 72 г., без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК за даване на неверен и неточен превод.

Преводачът обеща да даде верен и точен превод.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което
О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на Х. Ш. А., гражданин на С., срещу Решение № 184х/27.11.2025г. на интервюиращ орган на Държавна агенция за бежанците при МС на РБ, с което последният на основание чл.76б, ал.1, т.2 от ЗУБ не допуснал последваща молба за предоставяне на международна закрила, рег. № КП -01-7958 от 13.11.2025г. на оспорващия до производство за предоставяне на международна закрила.

ДОКЛАДВА административната преписка.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, включително с приложени линкове. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Представям справка от 23.01.2026 г. за общото състояние и военната обстановка в С.. Представям и справка към 16.01.2026г. към общото състояние в С. и включително за две провинции. Считаю, че днес представените от колегата доказателства, тъй като е подавана молба към 15.10.2025 г. и е представено решението заедно със становището, така, че не е ново доказателство, относно останалите доказателства са избирателни и да се приемат само за сведение на съда, а не да се ценят с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ като се запозна с представените от страните писмени доказателства, намира, че следва да приобщи същите към материалите по делото с изключение на представените съдебни решения и протокол от съдебно заседание, които имат характер на съдебна практика, а не на доказателства към процесния казус. Последните се приемат за сведение. Относно становището на ответника по представените под опис днес доказателства от адв. Б. съдът намира, че отнапред не може да извърши анализ на начина, по който тези доказателства са публикувани, тяхното съдържание и съответна достоверност.

С тези мотиви СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА и ПРИОБЩАВА към делото, представените днес писмени доказателства, а именно: два броя справки от ответника от 16.01.2026г. и 23.01.2026г., както и представените писмени доказателства от жалбоподателя под опис-отговор по ЗДОИ, статии от януари 2026г., доклад на S., допълнителна публична информация от 26.02.2025 г. за общата обстановка в С..

ОСПОРВАЩ: Аз съм от [населено място], намира се на турската граница и постоянно турските дроне бомбандиран нашия град, воюваме като кюрди, тъй като ние се намираме между

враговете и затова не мога да се върна там. Моето семейство са избягали и нищо нямам в К.. Баща ми, майка ми и моята жена и децата всички са в Турция, имам три деца. Аз съм кюрд.

Повече от една седмица К. е обсъден, няма вода, няма интернет. Досега пет деца са загинали от глад и студ там. И досега и непрекъснато има военни действия, има стрелба между араби и кюрди.

От Една година и шест месеца съм в България, дойдох при стария режим, на А., тогава избягах от С.. Сега съм против новото управление в С.. Кюрдите не сме доволни от сегашното правителство. И тогава и сега се нападат кюрдите, от много време са против нас и официалната власт се бие с кюрдите.

СТРАНИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: ДАБ са наясно, че на месечна база убийствата в С. са много. През 2025г. бежанците, които подават документи за статут постоянно подават информация за ситуацията в С., но ДАБ не се съобразява с чл. 63 от ЗУТ, който гласи, че на обикновени граждани е нужно да се създават справки, които да подпомагат ДАБ в своите решения. Интервюиращият орган е иззел функциите на ДАБ, разгледани са по същество всички доказателства, но са казали, че няма конкретни доказателства за негативна ситуация. Ситуацията трябва да се разгледа в ново производство. В рамките на 14-работни дни ако не се вземе решение по последващата молба, следва да се допусне, последващо производство. Считам, че когато даден орган превиши правомощията си, то следва адм. акт да се отмени, тоест това е отказ да се разгледа последващата молба. Трябва да се вземе под внимание действащата военна обстановка в С., отвлечат се членове на семействата и ги принуждават да се бият. След като има военни действия, следва да се дава хуманитарен статут. В цяла южна С. воюват, включително и израелските власти са там, а ДАБ казват, че в С. всичко е спокойно и отказват допускане на молбата в общо производство, при условие, че цялата обстановка се е променила.

ОСПОРВАЩ: Искам да остана в България, защото нищо не ми остана в С., няма за какво да се връщам там.

Юрк. П.: Производството е по чл. 76а, разглеждане на последваща молба. Доводите наведени от адв. Б. са несъстоятелни и неправилни, че органа си е превишил правомощията, защото говорим за последваща молба. Подобно тълкуване би означавало посочване на факти и обстоятелства до допускане на последваща молба. Обезмисля се това, което е разписано в чл. 76а във вр.с чл. 13, ал.2 от ЗУТ и чл. 76б. Такава е и съдебната практика и по този начин се е мотивирал съда и в решение № 22521/30.06.2025г. по дело № 9293/2024 на 6- състав по описа на АССГ. Органът за това е преценил всички доказателства, приложени към молбата и в решението си, ги е анализирал и е стигнал до извода, че жалбоподателя не е засегнат лично от твърдените в молбата за насилия от новото правителство и няма реална заплаха върху него. Освен това е обсъдил и политическата обстановка, различните справки, включително набирането на войници и притесненията на кандидата, че трябва да се присъедини към кюрдите и да воюва, което той не желае. Решението е издадено от компетентен орган, като правилно и законосъобразно. Представеният протокол и

цитираните решения са лично мнение на колегата, представят се по всички дела в АССГ.

На всяка страница в адм.акт е отбелязано откъде се черпи тази информация, като се проверява от дирекция „Международни дейност“, като минимум в 3-4 източника се проверяват данните и ако се потвърждава информацията, тя се излага в справката. Дирекция „Международни дейност“ няма право да взима страна и да изразява становище по ситуацията в С.. Поради което смятам, че решението е правилно и моля съдът да постанови решение, с което да остави в сила решението на интервюиращия орган, а жалбата да бъде отхвърлена.

РЕПЛИКА НА АДВ. Б. – Направил съм запитване към ДАБ по ЗОДОИ- за последните 10 години не са изпратили в С. да се провери на място дали има или няма насилие, защото всички решения, които се пишат са незаконосъобразни и няма как да се прецени дали се изпълнява чл. 9.

ДУБЛИКА НА ЮРК. П. – ДАБ е към МС и всъщност е на държавата ангажимент и спазвайки го, там се изпращат журналисти и каква е ситуацията в С.. Никъде в закона ДАБ не е задължен да изпраща там за проверка служители. С оглед на което становището на колегата е несъстоятелно.

За явяването на преводача в днешното съдебно заседание да се изплати възнаграждение от 40 € от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50 часа.