

Протокол

№

гр. София, 24.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 24.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **7534** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ “МИЛКИ ГРУП БИО”ЕАД, представлявано от П. Д. П. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТД „Митница“ В. към Агенция „Митници“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Ш., с пълномощно делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц. д-р С. М. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-химическа експертиза от вещото лице д-р С. М., постъпила на 16.06.2025г., в срок.

Съдът връчи копие от експертизата на жалбоподателя.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Да се изслуша вещото лице.

АДВОКАТ Ж.: Противопоставям се относно изслушването на експертизата с оглед изложените от

нас твърдения и приложени с молба доказателства от 12.05.2025 г. за заведено гражданско дело срещу вещото лице още октомври месец 2024 г. Моля за сведение да приемете Решение на ВАС. Три са вещите лице, срещу които дружеството е завело граждански дела -С. М., Т. С. и М. К.. Това решение е отменено и върнато точно поради неосигуряването от страна на АССГ, обективна и безпристрастна експертиза с назначаване и изслушване на едно от тези вещи лица, срещу които дружеството е завело граждански дела. Отново се противопоставям срещу изслушването на вещото лице с оглед предпоставките на ГПК и искането от наша страна същото да бъде отведено, тъй като са налице предпоставките на закона за това и да бъде заменено с друго вещо лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Считам за неоснователно искането на ответната страна, доколкото в предходно съдебно заседание е била докладвана тази молба и съдът не я е уважил като вещото моля да бъде изслушано, доколкото е извършило химична експертиза на стоката. Моля същото да бъде изслушано. Отделно от това не се представят доказателства за завеждане на това дело. Имаме определение на първа инстанция за прекратяване на това производство и считам, че не са налице основанията вещото лице да не бъде изслушано.

АДВОКАТ Ж.: Моля ако ми позволите, не знам защо се хвърлят думи във въздуха аз казах, че доказателствата съм ги приложила с молба от 12.05.2025 г. По отношение прекратителното определение на СРС, същото е обжалвано пред СГС, който все още не се е произнесъл. Това определение подлежи на обжалване и пред ВКС, така че имаме висящност. По отношение на това, че вещото лице е работило, аз много внимателно четох протоколите от съдебното заседание и съдът изрично е указал, че при невнасяне на депозит експертизата ще бъде заличена.

СЪДЪТ: Тъй като Вие не внесохте дължимия депозит и е внесен само от страна на ответната страна, затова и вещото лице е отговорило само на техните въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА СВЕДЕНИЕ представените в днешно съдебно заседание от страна на жалбоподателя - разпечатка от системата ВАС, Решение от 02.06.2025 г., по административно дело № 3957/2025 г.

ЗАЛИЧАВА допуснатата в съдебно заседание експертиза по поставени въпроси в молба от страна на жалбоподателя, поради невнесена такса определена в съдебно заседание от 28.01.2025 г.

СЪДЪТ: Да се пристъпи ли към разпит на вещото лице за изслушване на експертизата?

АДВОКАТ Ж.: Изразих своето становище. Противопоставям се.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

доц. д-р С. М. – 59г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СМЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Имам информация за заведено дело в страната от жалбоподателя, но нямам повече информация.

АДВОКАТ Ж.: По отношение на температурния режим, при който е проведено изпитването Вие сте възприели изцяло методологията разработена от митницата. Защо приемате, че стайна температура и къде е записано това е 25 градуса, а не както е записано и има стандарт за това 20 - 22 градуса, от къде черпите информация, че стайна температура е 25 градуса?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: От американския стандарт AOCS Сс 16-60, там изрично е посочено, че измерването на пенетрацията се извършва при 25 градуса по Ц.. Тази температура е избрана защото е известно, че течната фракция на мазнините съдържаща основно олеинова киселина има температура на топене 24 градуса по Ц.. За да бъде една мазнина пластична тя трябва да съдържа едновременно и течна и твърда база. В зависимост от вида на кристалите в първата фаза, задържането на течната фаза от твърдата фаза е в различна степен и като резултат се получава различна твърдост на мазнината. Така при 25 градуса по Ц., най-добре се вижда разликата в твърдостта на различни мазнини. Т. измерване с пенетрометър се използва масово по целия свят за сравняване твърдостта на мазнини и за контрол на качеството при тяхното производство. Затова е избрана температура 25 градуса по Ц., която е вложена официално в Американския стандарт, но се прилага и в други лаборатории.

АДВОКАТ Ж.: Казахте, че това е температурата, при която се извършва измерването на пенетрация?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да.

АДВОКАТ Ж.: Аз Ви питах температурата за рекристализация. В Американския стандарт предвидена ли е процедура по стопяване и охлаждане на проба или е предвиден само темпериране на проба преди измерването на твърдостта?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В Американския стандарт е описана само процедурата за измерване на пенетрацията при 25 градуса по Ц.. Приложената процедура включва стапяне на мазнината и свободно охлаждане до 25 градуса по Ц..

АДВОКАТ Ж.: В коя процедура по Американския стандарт ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Не, за Р. говорим. Свободно охлаждане значи без допълнително външно въздействие. Това се прави, за да няма допълнително влияние върху кристалния строеж, а мазнината да кристализира спонтанно. Когато се приложи допълнително външно въздействие се получава различна кристална структура. Затова пробите имат различна твърдост в зависимост от условията на рекристализация. Това е залегнало в цялата идея и подход за проверка дали мазнината е претърпяла допълнително външно въздействие при нейната кристализация.

АДВОКАТ Ж.: Казахте Р.-66, това е залегнало в методологията на митницата. В същото време в същата тази методология е записано, че тя се позовава на процедурата по стопяване на една сръбска лекция.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Възраavam по така поставения въпрос. Следва въпросите да се задават доколкото не е платен депозит.

АДВОКАТ Ж.: Вещото лице казва и точно това в момента обяснява как рекристализацията на мазнината трябва да бъде на 25 градуса, което не е вярно от събраните по делото доказателства. Не е вярно защото в сръбската лекция е записано, че мазнината след стопяване на 70 градуса се охлажда на 20 - 22 градуса по Ц. за 48 часа. Защо в Р.-66, тези 20 - 22 градуса са прескочени и директно отиваме на температурата за темпериране на мазнина.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Сръбската лекция една лекция. Процедурата Р.-66, взимства от тази лекция подходът за стопяване и прекристализация и прекристализация без външно въздействие като начин да се измери разлика в твърдостта на пробите.

АДВОКАТ Ж.: Казахте, че температурата на топене на олеиновата фракция е 24 градуса.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да.

АДВОКАТ Ж.: След като се стопи мазнината и като я охлажда на 25 градуса, всъщност Р.-66, дава ли изобщо възможност на олеиновата фракция да се втвърди, защото тя се втвърдява на 24 градуса и по-малко?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Олеиновата фракция остава течна и благодарение на това мазнината е пластична. В зависимост от вида на твърдата фаза, който вид зависи от условията на кристализация се получава различно задържане на течната до твърдата фаза, от което зависи твърдостта и консистенцията на продукта.

АДВОКАТ Ж.: Ако охладим мазнината, както е записано в сръбската лекция ще се втвърди ли мазнината на 20 градуса?

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Възразявам срещу този въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Да ще се втвърди.

АДВОКАТ Ж.: Оспорвам експертизата. Имам само един последен въпрос - Времето за рекристализация, т.е. втвърдяване на мазнина равно ли е на времето за темперирание, както е по Американския стандарт?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Времето за образуване на кристали е по-малко от времето за темперирание. Времето за темперирание е зададено поне 48 часа, защото стандартът е общ и да има сигурност и презастраховка, че мазнината е изкристализирала.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 250 лв.

АДВОКАТ Ж.: Оспорвам експертизата. Същата е неточна, непълна, а по отношение на изложеното в днешно съдебно заседание от вещото лице и невярна. От друга страна ми направи впечатление, че това вещо лице обикновено много по-дълги и мотивирани експертизи е писало. Отговорите на въпросите са схематични и има отговор, но всъщност няма обяснение на този отговор. Аз не държа да представя научна литература, но не може с отговор „Защото така“, затова аз считам, че следва да бъде извършена повторна, в случай че съдът прецени, че не са налице основания за повторна експертиза да бъде назначена тройна експертиза, която също да извърши изследване на проба от вноса, ние разполагаме с такава, а и митническата лаборатория разполага с втора проба от вноса. Прави ми впечатление, това че митницата, поставяйки своите въпроси, не поставя най-важния въпрос и той е: дали тяхната работна аналитична процедура може да докаже текстуриране, каквото е решението на СЕС, заради което се връщат сега дела от ВАС, че не е разгледано дали Р.-66 е годна да докаже резултатът текстуриране.

ЮРИСКОНСУЛТ Ш.: Вещото лице е било изрично предупредено да отговори само на въпросите, които са били поставени от страна на митническите органи, доколкото не е бил изплатен депозит за възнаграждение на същото за въпросите, които са били поставени от жалбоподателя. Именно затова е такава и заключението. В този смисъл считам, че същото вещо лице може да отговори на допълнителни въпроси, такива които са зададени от жалбоподателя, но същия е следвало да внесе депозит, което той не е сторил на два пъти. Считам, че вещото лице е отговорило пълно на въпросите, които са му били зададени, както и тези на които отговори в днешно съдебно заседание. Изследвало е пробата така както и ЦМЛ е изследвала, съответно

представя и анализ на химичните показатели. В този смисъл моля да отхвърлите искането за назначаването на повторна или тройна експертиза.

АДВОКАТ Ж.: Всъщност целта на експертизата нямаше никакъв смисъл вещото лице да повтаря същото, което е направила митническата лаборатория, защото то е обективизирано в експертизата на ЦМЛ. Тя с нищо не отговаря повече, отколкото експертизата на митническата лаборатория. Не сме внесли депозит защото ние няколко пъти искахме замяна на вещото лице и с оглед личността на вещото лице, ние много добре знаем какви заключения дава, това е и причината да не внесем депозит. Вещото лице е работило върху проба на митницата и сега Ви моля да назначите един независим експерт, който да работи с проби, които има и при нас и в ЦМЛ, да отговори на нашите въпроси. Считам, че тази експертиза не следва да бъде кредитиране с оглед факта, че вещото лице е в отношение на гражданско дело с дружеството и сме направили своевременно искане за неговата замяна.

СЪДЪТ по направеното оспорване на експертизата в днешно съдебно заседание по отношение на изготвената от вещото лице М., експертиза само въз основа на отговор на въпроси поставени от ответната страна СЧИТА същото за неоснователно.

Във връзка с искането за назначаване на повторна или тройна експертиза по поставените първоначални въпроси експертизата е заличена.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в 7-дневен срок от днес на жалбоподателя да посочи в писмена молба въпроси, след което ще се произнесе в закрито заседание по нейното допускане.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.09.2025 година от 14:20 часа, за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: