

Протокол

№

гр. София, 06.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8591** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: М. Д. С., М. Г. Б., В. К. К. - редовно уведомени, не се явяват лично, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ ЧРЕЗ Н. - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно, което представя.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: С. Б. К. – редовно уведомено, се явява.

Процесуалните представители (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното 07.09.2023 г. заключение по допуснатата СТЕ.

Като съобрази, че липсват пречки за изслушване на ВЛ СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице.

Д-р С. Б. К. – на 67 г., българка, български гражданин, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Депозирала съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. К., ВЛ – аз съм казала, че границите на действащата кадастралната карта са взети предвид при изработването на обжалвания план. Всички влезли в сила изменения на кадастралната карта са взети предвид, защото те са били нанасяни и променяни в годините и представляват заедно с първоначално одобрената карта, действаща кадастрална карта при изработване на процесния ПУП.

Адв. К. – Нямам други въпроси.

Юрк. П. – Нямам въпроси към ВЛ.

На въпроси на съда, ВЛ – Чакълосадържателят е предвиден в схемата от част ВиК към процесния ПУП. Водосливната линия, която съм посочила в т. 2 от заключението е там където се сливат водите при дъждове. Това е най-ниската линия на дерето. Този чакълосадържател се предвижда, за да може при силни валежи да не се смъкна много материал, който да запушва предвидените подземни комуникации, т.е. дъждовната вода е предвидена от един момент нататък да отиде в тръби. Чакълосадържателят е предвиден преди влизането в тръби на водата. В обжалвания ПУП и схемите, които съм гледала към него, чакълосадържателят е предвиден в имота на жалбоподателя завършващ на 949. При разговори с проектанта, същият ми казаха, че са го махнали чакълосадържателя, но на схемата стои. Аз като ги гледах схемите и съответно кадастралната карта действително считам, че чакълосадържателят може да се извади от имота на жалбоподателя и да се сложи в общинския имот. Това, което е по документи – чакълосадържателят е предвиден в имота на жалбоподателите и няма данни да е премахнат от там, независимо от казаното ми от проектанта в устен разговор. Това, което съм посочила в т. 4 от заключението, че по отношение на ПИ, завършващ на 949 няма данни за одобрения през 2008 г. ПУП да е влязъл в сила. При справка в район „П.“ ми казаха, че няма постъпили възражения срещу обявения ПУП, но не могат да кажат защо при това положение планът не е върнат в Н..

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 600 лв., съобразно справката-декларация приложена към заключението, за което се издаде РКО.

Разликата от внесения депозит да се възстанови на жалбоподателите и ответника по-равно - по 50 лв., на всеки от тях, за което да бъдат посочени банкови сметки.

Юрк. П. - По отношение на чакълосадържателя мога да заявява само, че това, което е графична част от одобрения ПУП е по делото. След като ВЛ заявява, че този чакълосадържател е отразен в тези графични части, то това е предвиждането, без значение какво е заявено устно от проектанта при срещата му с ВЛ. По отношение на ПУП от 2008 г., мога да направя справка дали има постъпили жалби.

Адв. К. – Да се даде възможност да се представи справка на ПУП от 2008 г., с оглед категоричното установяване дали същият е влязъл в сила или не.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на ответника да представи посочената справка.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 15.01.2024 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: