

# Протокол

№

гр. София, 10.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в публично заседание на 10.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **4103** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14.28 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Н., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директор на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – [населено място] – редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. В. К. – редовно уведомена се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ , депозирано в срока по реда на чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя от 01.04.2022 година, с което е оспорена истинността на документите, посочени в становището, като съобразно разпореждане на съда от 06.04.2022 година препис от становището е изпратено на насрещната страна за запознаване.

ДОКЛАДВА становище от 18.04.2022 годна от ответника, депозирано по отношение на становището на жалбоподателя от 01.04.2022 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. В. К. – 49 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Н.: Запознат съм със заключението. Като цяло наистина много професионално, задълбочено и експертно е подходено към поставените задачи. Въпросът ми към вещото лице е следният: Констатирахте реализиран облагаем оборот от продажби на база единствено и само на банкови извлечения, като казвате, че няма доказателства за извършена доставка поради липса на товарителници. Как приемате, че само плащането може да бъде облагаем оборот по ДДС без да има извършена доставка? Паричните суми не са оборот за регистрацията сами по себе си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В констативно-съобразителната част аз съм написала, че третото лице „Е.“, което предоставя документи в писмото, с което изпраща доказателствата най-отдолу има вписан един файл, който аз изобщо не намерих в преписката по делото нито в диска, който файл е с наименованието „папка РКО и post\_disi“, което означава, че е възможно да има и други документи, изпратени от третото лице, с които не съм се запознала. Получаването на пари като пари сами по себе си не са облагаем оборот, но когато получаваш пари от лице, което изпълнява само функцията да събере тези пари от сделки и да ги изпрати, като предметът на тези сделки много детайлно е описан в таблиците, аз считам, че в случая е налице търговска дейност. Малко е необходимо, за да се докаже това нещо, когато се види съдържанието на този CD диск какво съдържа като документи и има ли товарителници, които да докажат изпращането и самото получаване.

АДВ. Н.: Постъпилите суми са ли облагаем оборот сами по себе си?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сами по себе си парите, ако бяха от майка му или от баща му нямаше да са облагаем оборот. Но в случая с така детайлно описан предмет на сделката, като си направих труда да отмета всяка една сума от таблиците на „Е.“ дали е постъпила същата сума в банковата сметка на жалбоподателя и тя съответства на 100 %, като вътре съм намерила още пари, които са постъпили от други физически лица, извън „Е.“, считам, че става въпрос за търговска дейност, а сами по себе си като пари, постъпили по сметката те не са облагаем оборот, стига да не са аванси, когато са аванси са облагаем оборот.

АДВ. Н.: Моля да поясните защо нямаме отговор на единия от въпросите по задача № 5.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз, като човек, който се занимава с експертизи, свързани в

по-голямата си част с търговски дружества без да бъде задължено едно дружество да предостави своята търговска информация, свързана с доставки и по-конкретно за фотографска техника на „Канон“ в това число и всички аксесоари, свързани като предмет на доставки, считам, че нито един голям търговец /търговски вериги/ не би се съгласил да предостави такава информация, ако не бъде задължен, т.е. принуден. Тъй като това са стоки, които не са в тясна или широка потребителска кошница за тях няма статистически данни откъдето аз мога да черпя информация. В тази връзка и за да мога да уговоря на въпроса, моля да ми бъдат предоставени данни, от които аз да направя експертизата, защото считам, че в случая съдът трябва да задължи дадено дружество да представи информация. Аз не мога да реша кой трябва да задължи съда и дали съответно той ще има същите стоки и предмети на доставки. Защото, ако примерно се задължи търговска верига „Т.“ или „Т.“ да предоставят данни, то няма никаква сигурност или гаранция, че те в своите доставки ще имат точно тези артикули като фотоапарати и аксесоари км тях. Тоест няма сигурност когото и да задължи съдът, освен ако Вие не декларирате като човек, който е извършвал такава дейност процент на надценка.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Във връзка с файла, за който споменахте, че липсва изобщо ли няма такъв файл?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, изобщо вътре в CD диска няма такава папка. Записана е в писмото, че е изпратена такава папка, но в CD диска липсва такава.

ЮРК. В.: Един уточняващ въпрос – сумите, които са преведени по банков път от физически лица ги махате от облагаемия оборот, тъй като считате, че са недоказани, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да. Аз от сумите, постъпили от физически лица, описвам в експертизата само онези, които по безспорен начин в основание и забележка пише, че предмет на превода е за нещо, което се търгува. Изследвайки банковите сметки аз видях, че вътре, освен „Канон“ и това, с което е търгувал и е предмет на ревизионния акт, лицето е извършвало и други неща, които не са изследвани. Те не касаят „Канон“ и търговска дейност, свързана с ревизионния акт и нямам основание да ги сложа, защото вътре в сумите, които са включени от ревизиращия орган има включени суми от едно лице, което след сумата, която Вие включвате, е превело сума за резервация. Аз мога да кажа и друг аргумент защо не съм ги включила, защото наблюдавайки цялото движение в банковата сметка и виждайки, че след два месеца от същото лице има превод с друго основание не мога да включа другото, което Вие включвате.

АДВ. Н.: Може ли да ни отговорите защо гласувате доверие на електронните таблици? Видяхте ли първични счетоводни документи, въз основа на които са съставени?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз описвам, че това са едни електронни таблици, една информация, която е предоставена в табличен вид. За мен е важно банковото извлечение. Направих

си труда от непървичен счетоводен документ – таблица да отметна в първичния счетоводен документ банково извлечение сума по сума, т.е. аз съм работила по първични и непървични счетоводни документи и считам, че остатъкът от първичните документи могат да бъдат изискани.

АДВ. Н.: Смятате, че банковото извлечение, което също е обобщена таблица, е първичен счетоводен документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Банковото извлечение е абсолютно първичен документ, доказващ сделки. Постъпленията на пари дали ще са в касата или в банката, банковото извлечение е абсолютен първичен документ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице К. по допуснатата ССЧЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 500,00 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ, като взе предвид представената от вещото лице към експертизата си справка-декларация по чл.23, ал.2 и чл.24, ал.2 от Наредба № 2 от 2015 година за вписването, квалификацията и възнаграждението на вещите лица и посоченото в същата данни счита, че възнаграждението на вещото лице следва да бъде увеличено съобразно посоченото в справката, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

УВЕЛИЧАВА депозита за работа на вещото лице съгласно представена от него справка-декларация по Наредба № 2 от 2015 година със сумата от 190,00 лева, която следва да бъде внесена от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

АДВ. Н.: По-голямо уточнение от посоченото от мен в становището ми от 01.04.2022 година по отношение на оспорването на истинността на документите, отразени в него, няма как да направя, тъй като става въпрос за таблици, които са на електронен носител. Посочил съм заглавията на таблиците заедно с информацията, която съдържат.

ЮРК. В.: Поддържам становището си от 08.04.2022 година във връзка с направеното оспорване. Относно таблиците считам, че се цели да се оспори съдържанието, а както се знае в правната теория и практика оспорване на съдържание на частен документ не е допустимо и съдът го преценява, с оглед всички останали доказателства по делото. Таблиците, действително са вторични документи, но частни и е недопустимо да се оспорва съдържанието им. Другото което е, както съм посочила, ако се оспорва частен документ в случая тежестта е върху жалбоподателя, тъй като носи подписа на ответника. Доказателствата от „Е.“ са представени с квалифициран електронен подпис. Представям копие на РКО от 21.05.2014 година, който се съдържа в папка

„РКО“ в CD диска и е за изплатена сума в размер на 403,37 лева, тъй като само тази сума е изплатена на ръка. Всички други суми са изплатени по банков път. Ако жалбоподателят оспорва автентичността на документа, то доказателствената тежест е негова.

АДВ. Н.: Този РКО от 21.05.2014 година за получаване на сумата в размер на 403,37 лева не го оспорвам. Всички останали документи, които съм посочил в становището си ги оспорвам. Оспорвам истинността на екселските таблици, озаглавени по начина, по който съм ги описал в становището си. Те са електронни документи, представени от лице, неучастващо в ревизионното производство. Това са диспозитивни документи и твърдя, че данните в същите не са верни. Твърдя, че са неавтентични, защото нямат характера на счетоводни документи и съдържат вторично обобщена информация.

СЪДЪТ, във връзка с направеното оспорване по реда на чл.193, ал.1 от ГПК, във вр. с чл.144 от АПК от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и като взе предвид становището от страна на процесуалния представител на ответника, депозирано по делото на 08.04.2022 година, както и днес заявеното от представителите на страните по делото счита, че така направеното оспорване не е по реда на чл.193, ал.1 от ГПК и същото касае спора по същество, а наред с това дори и да се приеме, че е налице оспорване по чл. 193, ал. 1 от ГПК, същото не е индивидуализирано, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за откриване на производство по реда на чл.193, ал.1 от ГПК.

ПРИЕМА като доказателство по делото днес представеното от процесуалния представител на ответника копие на РКО от 21.05.2014 година

АДВ. Н.: Считаю, че изслушаната днес експертиза е неправилна в частта си по отношение на поставената задача по т.1, тъй като вещото лице е приело, че има реализиран оборот и защото като облагаем оборот на жалбоподателя са приети постъпилите суми от продажби в банковите сметки, като вещото лице е потвърдило, че няма документи, които да доказват тези продажби и в много места на експертизата е отразило липсата на товарителници, които доказват предаването на стоката, което означава и самото извършване на доставка. Отделно от това, банковите извлечения не са първичен счетоводен документ, а вторичен такъв и не представляват документ, установяващ и удостоверяващ приемо-предаването на стоките, предмет на доставки. В съдебната практика непротиворечиво се приема, че без да бъде доказана реална доставка чрез документ за приемо-предаване на стоката, то такава няма и съответно не може да има и оборот за регистрация. В тази връзка, моля да бъде допусната повторна експертиза, само по въпросите по задача първа на вече изслушаната експертиза.

ЮРК. В.: Считаю, че искането е недопустимо, тъй като изслушаното и прието днес заключение не се оспори от страна на жалбоподателя. Относно реалността на доставките намираю, че не сме в хипотезата на признат или отказан данъчен кредит. Регистрацията по чл.102 от ЗДДС не изиска реалност на доставките. В случая са налице доказателства за получени суми и то чрез банкови преведи, които индикират

достигнат облагаем оборот каквото именно е условието на чл.102 от ЗДДС.

СЪДЪТ, по направеното в днешното съдебно заседание доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане на повторна експертиза счита, че не са налице предпоставките на чл. 201 от ГПК за допускане на повторно заключение, с оглед на което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на повторна експертиза със задачи, посочени само по т.1, доколкото заключението е обосновано и не възниква съмнение за неговата неправилност.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид изявленията на страните по делото и липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Н.: Моля да уважите жалбата и да отмените оспорения ревизионен акт, въз основа на аргументите, изложени в нея. Основният акцент в делото и в ревизията са получени суми по банков път по сметка на „Централна кооперативна банка“. Три пъти четох делото и не установих извлеченията от „Централна кооперативна банка“ да са подписани или заверени от банката. Считаю, че тези извлечения нямат никаква доказателствена стойност. Другите си аргументи ще развия в писмени бележки, за което моля съдът да ми предостави срок, с оглед правната сложност на делото. Претендирам присъждане на разноски в размер на заплатена държавна такса и експертиза.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана по мотиви, подробно изложени в решенията на директора на ОДОП. Моля за срок за писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в размер на сумата от 3 626,23 лева.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки и

#### ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: