

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **475** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.39 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. П. Н. чрез АДВ. С. Е. И. – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от юрк. В. с пълномощно от днес.

Явява се вещо лице С. Б. К. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилото на 11.08.2023г. заключение по назначената експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице С. Б. К. на 67 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на адв. И., вещото лице: По плана от 1927г. има отраден самостоятелен парцел за имота, парцелът е бил предназначен за жилищно застрояване, т.е. могло е да бъде построена жилищна сграда в съответствие с параметрите, посочени в разрешителния билет. След като има строителен билет, това означава, че той е издаден по този план, тъй като съобразно плана от 1965г. имотът няма отреждане за самостоятелен парцел, а е предвиден за озеленяване и по него няма възможност за застрояване. Този план от 1965г. не е приложен.

Страните /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Моля да уважите депозираната от нас жалба. Претендирам разноси, за което представям списък. Към настоящия момент преписката, която е депозирана за отреждане на УПИ за този имот е в община „В.“ и до няколко седмици ще бъде изпратена в Н. за произнасяне и издаване на заповед.

Юрк. В.: Моля да постановите решение, с което да потвърдите заповедта на главния архитект като законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки и претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на юрк. В. – седмодневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: