

# РЕШЕНИЕ

№ 2885

гр. София, 28.04.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгени Стоянов**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **1471** по описа за **2022** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба от ТД на НАП С. срещу Решение № 48/07.01.2022 г. по НАХД № 7141/2021 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, НО, 134-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 542683-F554694/19.10.2020 г., издадено от зам. - директора на ТД на НАП гр.С., с което на основание чл.182, ал.1 от Закона за данъка върху добавената стойност /ЗДДС/ на [фирма], със седалище и адрес на управление в [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 1 000 лв. за нарушение на чл.124, ал.2 от ЗДДС.

Касаторът твърди, че обжалваното решение е неправилно, като постановено в нарушение на материалния закон и при допускане на съществено нарушение на процесуалните правила. Счита за неправилни изводите на СРС, че в хода на АНП е допуснато съществено процесуално нарушение, ограничило правото на защита на санкционираното дружество, изразяващо се в неправилно определяне и посочване на датата на извършване на нарушението. Твърди се, че нарушението по чл.124, ал.2 от ЗДДС се осъществява чрез бездействие, което е започнало от момента, в който е следвало данъчния документ да бъде отразен в дневника за продажби през м. 11.2019

г. и е продължило и към датата на съставяне на акта за установяване на административно нарушение /АУАН/, тъй като фактурата не е била включена в дневник продажби. Моли решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, се представлява от юрк. Р., която поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – [фирма], редовно призован, не се явява и не се представлява. В представен писмен отговор от 21.02.2022 г. изразява становище за неоснователност на подадената касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на подадената жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено.

Административен съд София - град, XV-ти касационен състав като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, от надлежна страна, за която е налице правен интерес от обжалване.

Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

В производството пред районния съд е установена следната фактическа обстановка:

На 19.06.2020 г., при извършване на насрещна проверка в информационната система на НАП на [фирма], във връзка с извършена проверка за установяване на факти и обстоятелства на [фирма], било установено, че [фирма] е осъществило облагаеми доставки на хранителни стоки на дата 30.12.2019 г., с което е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25 ЗДДС. За тази доставка бил издаден данъчен документ по смисъла на чл. 112 ЗДДС – фактура № [ЕГН]/30.11.2019 г. В законоустановения срок по чл. 125 от ЗДДС от [фирма] била подадена справка декларация № 22191383537/16.12.2019 г. за периода м. 11.2019 г. с деклариран резултат за възстановяване в размер на 11 803,69 лева, посочен в кл. 60. Заедно със справката – декларация били подадени и отчетни регистри по чл. 124 от ЗДДС. В дневник продажби за данъчен период м. 11.2019 г. дружеството не било отразило издадения от него данъчен документ – фактура № [ЕГН]/30.11.2019 г., с ДО в размер на 114 лева и ДДС в размер на 22,80 лева, като неотразяването довело до определяне на данък в по-малък размер.

Неизпълнението на това задължение било преценено като извършено нарушение по чл.124, ал.2 ЗДДС, за което на дружеството в присъствието на свидетели и в отсъствието на нарушителя бил съставен АУАН № F 554694/19.056.2020 г. АУАН бил връчен на представител на дружеството на 22.06.2020 г., като в срока по чл. 44 ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация е издадено оспореното НП, с което на данъчнозадълженото лице е наложена глоба в размер на 1 000 лева, на основание чл. 182, ал.1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 124, ал. 2 от ЗДДС.

За да отмени обжалваното НП, районният съд е приел, че в АУАН и НП не е посочена точно дата на извършване на нарушението, което според съда е съществено процесуално нарушение, водещо до нарушаване правото на защита на

санкционираното дружество. При тези съображения, районният съд е отменил НП, на формално основание като процесуално незаконосъобразно, без да се произнесе по съществуващото и да извърши дължимата проверка за материалната законосъобразност на оспореното НП, съгласно чл. 314, ал.1 от НПК, вр. чл. 84 от ЗАНН.

Настоящият касационен състав намира обжалваното решение за валидно, допустимо и правилно.

Действително процесните АУАН и НП не отговарят на изискването в чл.42, ал.1, т.3 и в чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, тъй като в тях няма посочена дата на нарушението. Липсва изрично фиксиране на дата, която актосъставителят и наказващият орган са приели, че е дата на конкретното нарушение. Датата на нарушението не може да се изведе и чрез тълкуване или по друг начин. Съгласно чл.125, ал.3 и ал.5 от ЗДДС заедно със справка-декларацията по ал.1 регистрираното лице подава и отчетните регистри по чл.124 – тоест дневника за покупките и дневника за продажбите, за съответния данъчен период до 14-то число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят. Сроктът за подаване на справка-декларация с дневника за продажбите на дружеството за данъчния период м. 11.2019 г., който е до 14.12.2019 г. (събота) при тази правна уредба се явява и срока, в който дружеството е следвало да изпълни законовото си задължение за включване в дневника за продажби на фактурата, която е издало за осъществената от него облагаема доставка през м. 11.2019 г. Невключването на фактурата в дневника за продажбите за м. 11.2019 г. в срок до 16.12.2019 г. (понеделник, тъй като 14.12.2019 г. е събота) е нарушение на чл.124, ал.2, което се явява осъществено на първия работен ден след срока - 17.12.2019 г. След като такива установявания и изводи за датата на нарушението няма нито в АУАН, нито в НП, а и от посочените обстоятелства не може да се установи датата на нарушението следва, че те не отговарят на изискването в чл.42, ал.1, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН и са неправилно и незаконосъобразно издадени.

Задължителността на изискването да се посочи приетата от повдигания обвинение с АУАН и от налагащия наказание с НП дата на нарушението е пряко свързана с упражняване правото на защита на нарушителя и с преценката за спазването на сроковете в чл.34 от ЗАНН, и с възможността за извършване на проверката за правилност и законосъобразност на акта и на постановлението от съда, вкл. за приложимата редакция на разпоредбите, които се сочат като нарушени и на тези, съставляващи основание за санкционирането.

По изложените съображения съдът намира, че при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на процесуални правила или на материалния закон, поради което същото следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, пр. 1 от АПК, Административен съд София-град, XV-ти касационен състав,

### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 48/07.01.2022 г., постановено по НАХД № 7141/2021 г. по описа на Софийски районен съд, НО, 134-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.