

# РЕШЕНИЕ

№ 6748

гр. София, 26.02.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав**, в публично заседание на 28.11.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Атанас Николов**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5325** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място] срещу Ревизионен акт №Р-22002222002492-091-001/09.01.2023 г., издаден от Д. В. П. – орган, възложил ревизията, и И. В. М. - Н. – ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 454/10.04.2023 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с който за данъчен период м. 10.2020 г. не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 000,00 лв. по фактура, издадена от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

В жалбата се навеждат доводи, че ревизионният акт е незаконосъобразен, тъй като е издаден при съществено нарушение на процесуалните разпоредби на ДОПК и в противоречие с материалноправните норми на ЗДДС. С тези аргументи се прави искане за отмяна на ревизионния акт, потвърден с Решение № 454/10.04.2023 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ – С..

Жалбоподателят, редовно уведомен, се представлява в открито съдебно заседание от адв. Н., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски в производството. Представя списък на разноските по чл.80 от ГПК.

Ответникът - директорът на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, платено на процесуалния представител на

жалбоподателя.

СГП, уведомена, не изразява становище по основателността на жалбата.

Съдът, като обсъди становищата на страните и доказателствата по делото и направи проверка на законосъобразността на обжалвания административен акт, приема за установени следните обстоятелства по делото:

Ревизията на данъчнозадълженото лице „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] е възложена със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222002492-020-001 от 18.05.2022 г., връчена по електронен път на 23.05.2022 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-222002222002492-020-002 от 16.08.2022 г. И двата акта са издадени от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С. Предметният обхват включва определяне на задълженията по ЗДДС за данъчен период м. 10.2020 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22002222002492-092-001/11.11.2022 г., връчен на 11.11.2022 г. На основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК, е подадено възражение с вх. №Р-220002222002492-ВЗР-001-И/23.12.2022 г. Възражението е обсъдено при издаване на ревизионния акт и е отхвърлено като неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22002222002492-091-001/09.01.2023 г., издаден от Д. В. П., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена с Решение №Р-22002222002493-098-001/25.10.2022 г. за изземване разглеждането и решаването на конкретна преписка на директора на ТД на НАП С., в качеството на орган, възложил ревизията, и И. В. М. - Н., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 17.01.2023 г.

С РА е установен резултат за периода в размер на 0,00 лв., при деклариран от дружеството данък за възстановяване в размер на 10 000,00 лв. в резултат от извършената корекция на декларирания от лицето резултат за данъчен период м. 10.2020 г., като не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 000,00 лв. по 1 фактура, издадена от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД.

Предметът на дейност на „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК 204763696 през ревизираните периоди е внос на автомобили /нови и втора употреба/, търговия с автомобили и други МПС, и автомобилни аксесоари, както и отдаване под наем на автомобили и други МПС.

С оглед изясняване на фактите по случая, проверяващият екип е отправил искания за представяне на документи и писмени обяснения от ревизираното лице, извършил е насрещни проверки спрямо доставчиците и в резултат на това е формирал извод за липса на реално извършени доставки, документирани с издадени фактури от „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК].

В ревизионното производство са установени следните правно значими факти и обстоятелства:

През ревизирания период „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД е извършило само една облагаема доставка по смисъла на чл. 6 от ЗДДС. С фактура №113/08.10.2020 г.

дружеството прехвърля собствеността на лек автомобил М. CLK 63 AMG на „АЛФИА“ АД, като доставката е свързана с обратен лизинг във връзка с автомобил, който ревизираното дружество е придобило от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД.

Ревизираното дружество е упражнило право на приспадане на данъчен кредит по 2 фактури, както следва: от „АЛФИА“ АД – №[ЕГН]/08.10.2020 г. и от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД - №15/05.10.2020 г.

Констатирано е, че в хода на предходното ревизионно производство и предходната проверка, извършени на „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД от дружеството са представени: декларация за основната дейност на „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД и източниците на финансиране; копие на договора за заем между „ФАРМ ЕВРО ТРЕЙД“ ЕООД и „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, хронологични регистри за получения и върнат заем. Аналитични регистри на сметки 101 Основен капитал, сметка 498 Др. дебитори и кредитори и сметка 151 Получени краткосрочни заеми; копие на фактури по продажби на стоки: фактура №[ЕГН]/08.10.202 г., издадена на „АЛФИА“ АД за продаден М. CLK 63 AMG, Договор за покупко-продажба от 07.10.2020 г., Приемо - предавателен протокол от 07.10.2020 г., хронологичен регистър на осчетоводената продажба, изписване на продадения автомобил, извл. сметка 306/1, Банково извлечение от 20.10.2020 г., хронол. регистър на осчетоводеното разплащане и аналитичен регистър на клиент „АЛФИА“ АД; копия на фактури за покупки на стоки и услуги -1. фактура №[ЕГН]/05.10.2020 г., издадена от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД за покупка на М. CLK 63 AMG, Договор за покупко-продажба от 05.10.2020 г., хронологичен регистър на заприходеното МПС, ОВ на сметка, банково извлечение от 23.10.2020 г., хронологичен регистър на осчетоводеното плащане. 2. фактура №[ЕГН]/08.10.2020 г. за финансов лизинг на автомобил М. CLK 63 AMG, Договор за лизинг СТ1481Т001/07.10.2020 г., оферта, приемо-предавателни протоколи от 08.10.2020 г. и от 07.10.2020 г., погасителен план, банково извлечение за платената първоначална вноска в размер на 20 000 лв. на 13.10.2020 г., аналитичен регистър на доставчик „АЛФИА“ АД; аналитичен регистър на движението по сметка 503; разплащателна сметка в лева; аналитичен регистър на сметка 401 Доставчици; оборотна ведомост за периода 01.10.2020 - 31.12.2020 г.; декларация за банкова сметка.

Допълнително с писмо вх. №Р-22221721000912-ПРД-002-И/24.06.2021 г. са представени: месечни оборотни ведомости за периода от 01.10.2020 г. до 31.12.2020 г.; писмени обяснения, съгласно които основната дейност на дружеството е отдаване под наем на автомобили, покупко-продажба на употребявани автомобили и резервни части за тях. Закупеният автомобил М. CLK 63 AMG с рама WDB2093771F238592 е придобит с цел отдаване под наем. Не се използва с цел да не се изхабява и да не се допуснат технически повреди и неизправности. От дружеството е заявено, че не са извършвани разходи във връзка с неговата експлоатация. Автомобилът е наличен. В момента е отдаден под наем. Приложени са копие на договора за наем; копие на актуалния регистрационен талон на автомобил М. CLK 63 AMG с рама WDB2093771F238592; копия на договори за получен заем от „ОЛИВА“ АД и от „АЛФИЯ“ АД и копия за предоставени заеми на „АП ИНВЕСТ“ ЕООД и „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД.

В хода на повторното ревизионно производство органите по приходите са изискали от ревизираното дружество да представи допълнително доказателства във връзка с придобиването на автомобила от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД, които да докажат, че е

настъпило данъчно събитие и автомобилът е действително получен от този доставчик. В отговор са представени немски талон за регистрация на автомобила в Германия, документ за проведен технически преглед на същия автомобил в Германия, придружени с превод на български и писмени обяснения.

Съгласно писмените обяснения на управителя: „На ваше внимание представяме доказателства за реално извършена вътреобщностна доставка на МПС - М. CLk63 AMG от „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД към немската фирма TANO N. AUTO P., която от своя страна е доставчика на гореописаният автомобил на „Елли Фарма“ ЕООД. Тъй като в хода на извършваните проверки при провеждането на предходната ревизия органите на НАП стигат до изводи и твърдения, че доставка не е реално извършена от „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД към немската фирма, ние сме установили връзка с TANO N. AUTO P. като доказан коректен партньор на „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД и дългогодишен наш доставчик на автомобили.

Получили сме немски талон за регистрация на автомобила в Германия и документ от проведен технически преглед на същото МПС в Германия. Прилагаме документите с лицензиран превод на български език като безспорно доказателство за придобиването на автомобил М. CLk 63 AMG от страна на немската фирма, присъствието му в Германия за преминаване на технически преглед и възможността на немското дружество да се разпорежи с вещта като собственик. По информация потвърдена от TANO N. AUTO P. автомобил внесен в Германия не може да бъде регистриран без физически да присъства на място пред немските власти. Твърденията на органите на приходите, че доставка между „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД и ТАПО N. AUTO P. не е реално извършена са свързани с основния им аргумент за липсата на данни, че автомобилът е напуснал страната. Тези твърдения са необосновани и водят до неправилна преценка на доказателствата. Анализът на информацията, събрана в хода на производството от дирекциите на МВР, е извършен непрофесионално и не следва да се приема за годно доказателство, че автомобилът не е напуснал територията на страната, тъй като от органите на ГД Гранична полиция се извършват избирателно проверки на преминаващите автомобили.“

Във връзка с доставчика „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД са анализирани представените документи в хода на извършената насрещна проверка, извършена при първото ревизионно производство, приключила с ПИНП №П-22221021019662-141-001/15.02.2021 г.

Съгласно цитирания ПИНП по връченото ИПДПОЗЛ „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД е представило:

- договор за наем на недвижим имот, подписан на 02.01.2020 г. между ЦЕНТРАЛЕН КООПЕРАТИВЕН СЪЮЗ с ЕИК[ЕИК], от една страна като наемодател и от друга страна „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД, като наемател, за предоставяне за временно и възмездно ползване на складово помещение с площ 164 кв. м., в сграда 4 в складова база на ЦКС – И. /Ш образна сграда/, находяща се в [населено място],[жк], [улица].

- договор за предоставяне на услуги, подписан на 04.11.2019 г. с изпълнител „РЕАЛ ПРАЙЗ КОНСУЛТ“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], с който „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД възлага, а изпълнителят приема да предоставя услуга, определена съгласно абонаментния план – Приложение 1, неразделна част от договора. Съгласно данните в Приложение 1, услугите са по месечен абонаментен план, включващ интернет, копир, скенер и отговор на входящи обаждания от оператор на общ телефон, както и възможни други услуги, извън месечния абонаментен план.

- фактура №15/05.10.2020 г., издадена от „Е. ФАРМА“ ЕООД за продажба на автомобил М. CLk 63 AMG с рама WDB2093771F238592. Към фактурата са предоставени договор за покупко-продажба, банково бордеро, без банково извлечение.

- фактура №2064/27.07.2020 г. и протокол №7 по чл.117 към фактурата за покупка, същата е издадена от TANO N. AUTO P. с VIN DE259956680, цената на автомобила е в размер на 164 289,72 лв. Доставката е платена по банков път, предоставено е банково бордеро на АССЕТ БАНК, без да е представено банково извлечение за получена сума.

При извършена проверка в ИС на НАП е установено, че издадената към ревизираното дружество фактура е включена в дневника за продажби за м. 10.2020 г., а немското дружество не е декларирало ВОД на процесния автомобил.

В хода на повторната ревизия е извършена отново насрещна проверка на „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-22221022113232-141-001/19.10.2022 г., съгласно който ИПДПОЗЛ е връчено на 27.07.2022 г. по реда на чл. 32, ал. 6 от ДОПК, тъй като дружеството не е открито на декларирания адрес за кореспонденция, както и не е активирало електронната си поща.

С ИПДПОЗЛ са изискани допълнителни доказателства, а именно: всички съпътстващи доставката документи – договор за придобиване на автомобила между установеното в Германия лице и „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД, анекси, споразумения, заявки за доставка и др.; доказателства кога, къде и от кого е предаден фактически автомобилът на „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД. Материално отговорни лица, приели и предали автомобила, документи удостоверяващи получаване на автомобила; доказателства, че автомобилът е влязъл в страната, в т.ч. транспортни документи, товарителници и др.; доказателства за разменена кореспонденция с TANO N. AUTO P., извършен фактически оглед на превозното средство, установяване на състоянието в което същото се предава; информация за осъществяването на контакт с немското дружество, лица за контакт и тел. номер за връзка.

След указания срок са представени документи и писмени обяснения с придружително писмо вх. №П-22221022113232-ПРД-001-И/15.08.2022 г.

Съгласно писмените обяснения, дадени от Д. Ф. „Във връзка с ИПДПОЗЛ №П-22221022113232-040-001/21.06.2022 г.: „На ваше внимание представяме всички необходими документи относно проверка на „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД за лек автомобил М. CLk 63 AMG, с номер на рама: WDB2093771F238592, закупен от немската фирма TANO N. AUTO P.. Прилагаме заверени копия на пълен комплект документи за извършването на сделката, в това число фактура за покупка, пълномощно на лицето, което е приело и доставило до България съответното МПС. Предоставените документи са с лицензиран превод на български език, придружени с немските копия. Прилагаме и счетоводни справки от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД за заприхождаването на МПС. Доставчикът е доказан дългогодишен търговец на автомобили, с който „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД има коректни взаимоотношения. Предоставяме ви телефон за връзка с TANO N. AUTO P.: +49 151 23000183.“

При прегледа на документите е установено, че са представени Протокол №7 по чл. 117 от ЗДДС, фактура №2064/29.07.2020 г. с ДО 84 000 евро с доставчик TANO N. AUTO P.. Цената на автомобила по издадения протокол за самоначисляване на ДДС от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД е в размер на 164 289,72 лв.; банково извлечение от 28.07.2020 г. с отразено плащане в размер на 164 430 лв. към TANO N. AUTO P.

GmbH; счетоводни справки за извършени счетоводни записвания на сметки 702, 401 и 503; Пълномощно за доставка и превоз на моторно превозно средство в рамките на ЕС, съгласно което „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД, упълномощава Л. Л., от [населено място], [улица], п.к. 3400, да достави превозното средство: М. CLk 63 AMG с рама WDB2093771F238592 от Германия до България.

По данни от ИС на НАП е установено, че процесният автомобил не е бил регистриран като собственост на „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД. На стр. 10-11 в РД са описани по години регистрираните покупки и продажба на автомобила със съответните собственици. От м. 02.2021 г. „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД е подавало СД с нулеви стойности, за 2020 г. няма подадена ГДД по чл. 92 от ЗКПО. За периода 01.01.-31.12.2020 г. има извършена ревизия по ЗДДС, приключила с РА №Р-22221021003486-091-001 от 19.01.2022 г., с който са определени задължения в особено големи размери, които не се обслужват от дружеството. Ревизията е протекла по реда на чл. 122 -124 от ДОПК, тъй като дружеството не е представило никакви доказателства.

Органите по приходите са установили, че „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД не е представило изискания му договор за доставката на автомобила, сключен с немското дружество.

Извършена е насрещна проверка на „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД, приключила с ПИНП №П-22220222113244-141-001/19.10.2022 г., с който е констатирано, че на дружеството е връчено ИПДПОЗЛ, с което са изискани доказателства във връзка с декларирана вътреобщностна доставка на М. CLk 63 AMG, както следва: договор за продажбата, анекси, споразумения, заявки за доставка и др.; доказателства кога, къде и от кого е предаден фактически автомобилът. Материално отговорни лица, приели и предали автомобила, документи удостоверяващи получаване на автомобила от получателя; за напускане на страната, в т.ч. транспортни документи, товарителници и др.; за разменена кореспонденция с получателя, за извършен фактически оглед на превозното средство, установяване на състоянието в което същото се предава на купувача; информация за осъществяването на контакт с немското дружество, лица за контакт и тел. номер за връзка.

В отговор са получени документи и писмени обяснения. А. Д. С., в качеството си на представляваща на „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД е дала следните обяснения: „Автомобил М. CLk 63 AMG с рама №WDB2093771F238592 е деклариран от „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД за износ м. 05.2020 г., но при оглед от представител на купувача са констатирани забележки по състоянието ѝ. В следствие на това автомобилът е останал в България за отстраняване на същите забележки. След приваждане на автомобил М. CLk 63 AMG в изправно състояние е отпътувал за Германия на собствен ход. Основното и неоспоримо доказателство за пристигане и присъствие на автомобила в Германия е регистрацията на превозното средство там след като е преминало технически преглед. По официална информация в Германия, за да бъде регистриран автомобил внос от друга държава - колата трябва да присъства физически пред немските власти. Това за пореден път доказва реалността на доставката на Автомобил М. CLk 63 AMG в Германия. Контактите на Неоконсулт БГ ЕООД с TANO N. AUTO P. са дългогодишни и доказали се като коректни търговски партньори. Предоставяме телефон за контакт с представител на TANO N. AUTO P.: +49 151 23000183.“

При прегледа на документите е установено, че са представени фактура №142 от 11.05.2020 г. с предмет на доставка „Продажба лек автомобил, марка М., модел: CLk 63, рама WDB2093771F238592“ с получател TANO N. AUTO P.. Фактурата е с

данъчна основа в размер на 156 466,40 лв. и ДДС в размер на 0,00 лв., основание за нулева ставка е посочено „ВОД-нето експорт“; банково извлечение за платени от клиента 80 000,00 евро; счетоводни справки за осчетоводяване на продажбата; немски талон за регистрация и копие от документ за технически преглед на М. CLk 63 и легализиран превод на български език на немския талон за регистрация и копие от документ за технически преглед на М. CLk 63.

Установено е, че не са представени изискваният договор за продажба на МПС, както и доказателства за излизане на автомобила от страната, за транспорта до Германия /тол-такси; винетки; разходи за гориво; разходи за паркинг; разходи за репатриране и т.н./.

От страна на „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД е представено копие на немския талон на автомобила, който по правило не следва да се намира в него, тъй като е продавач. Талонът би следвало да бъде при немския търговец и съответно при купувача, който регистрира МПС в отдел „Пътна полиция“ на СДВР. Според ревизиращите този факт обуславя фиктивността на ВОД.

Във връзка с приложения немски талон органите по приходите са извършили проверка относно процедурите за регистрация на автомобили в Германия, като са посочили като източник страница в интернет. Съобразно публикуваната в цитирания източник информация, са посочили, че за същата не се изисква автомобилът да е наличен за сверяване на серийни номера. За регистрация на автомобил са необходими лична карта, адресна регистрация, валидна застраховка, малък и голям талон на автомобила и валиден преглед на превозното средство.

Отделно от горното е изтъкнато, че по времето, когато автомобилът е бил собственост на „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД, едноличен собственик и управител на дружеството е Г. Т. Р., който е управляващ и едноличен собственик на капитала и на „И. АУТО ЛИЗИНГ“ Е.. Управител на немското дружество е българският гражданин С. М., ЕГН 7411\*\*\*\*83.

Освен това е установено, че процесното МПС е отписано в КАТ от „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД на 07.08.2020 г., когато вече е следвало да бъде придобито от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД.

Ревизиращите са извършили проверка в интегрираната ИС на АПИ, при която са установили, че М. CLk 63 регистрационен номер СВ9947РК, през периода от 11.05.2020 г. до 29.07.2020 г., в който следва да е бил в Германия, е преминавал през пунктовете на АПИ на територията на Република България, както следва:

- 2020-06-05, час - 09:27:43 – засечен при стационарна контролна точка на АПИ С.-град, В.;
- 2020-07-06, час - 13:40:38 – засечен при стационарна контролна точка на АПИ С.-град, С. /комплекс „Черната котка“/;
- 2020-07-06, час - 14:12:07 – засечен при стационарна контролна точка на АПИ С.-град, С. /комплекс Черната котка/;
- 2020-07-21, час - 04:59:14 – засечен при стационарна контролна точка на АПИ С.-град, тунел „М. Б.“.

В хода на първата ревизията е изготвено ИПДПОТЛ №Р-22221721000912-041-002 до СДВР, отдел „Гранична полиция“, с което е изискана информация за всички излизания и влизания от/на територията на страната, свързани с лекия автомобил М. CLk 63 AMG за периода от 01.01.2018 г. до момента на изготвяне на отговора, в т.ч. по дати на излизане и влизане и за/от коя държава. Съгласно получения отговор от

СДВР цитираният лек автомобил никога не е напуснал територията на страната. Анализът на събраните доказателства е довел до извода, че в случая са налице привидни сделки с цел облагодетелстване на ревизираното дружество, като се прикрива продажбата на автомобила от „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД на „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД. Като е установено, че при фиктивното участие в поредицата от сделки на немското дружество и на „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД, „НЕОКОНСУЛТ БГ“ ЕООД не начислява ДДС, а „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД приспада данъчен кредит и излиза на ефективно възстановяване.

В заключение, въз основа на направените проверки, събраните вследствие на тях доказателства и на основание чл. 68, ал. 1, т. 1 и чл. 69, ал. 1, т. 1 ЗДДС органите по приходите обосновават, че не са представени доказателства за реално извършена или предстояща облагаема доставка, за да се приеме по безспорен начин настъпило данъчно събитие по фактурите, по които се претендира право на приспадане на данъчен кредит и е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 000,00 лв. по процесната фактура, издадена от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД.

С жалба вх. №53-06-1045/31.01.2023 г. по регистъра на ТД на НАП С. и вх. №23-22-163/02.02.2023 г. по регистъра на дирекция ОДОП С. ревизионният акт е оспорен по административен ред.

С Решение № 454/10.04.2023 г. на директора на дирекция „ОДОП“, издаденият Ревизионен акт е потвърден.

Ревизионният акт е оспорен и по съдебен ред с жалбата, по която е образувано настоящото дело.

### **При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:**

Жалбата е процесуално допустима. Жалбоподателят е адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, поради което има правен интерес от оспорване. Жалбата е подадена в срока по чл. 156, ал. 1 ДОПК и е насочена срещу индивидуален административен акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Не се установяват пороци, обосноваващи нищожността на РА.

Същият е издаден от компетентен орган в кръга на определените му в закона правомощия.

Спазена е предписаната от чл. 120, ал. 1, пр. 1 ДОПК писмена форма по образца по чл. 120, ал. 3 ДОПК с всички задължителни реквизити по чл. 120, ал. 1, пр. 2, т. 1–8 ДОПК, включително мотиви, обосноваващи от фактическа и правна страна установените задължения по ЗДДС и ЗКПО с акцесорните им лихви по чл. 175, ал. 1 ДОПК и кореспондираща разпоредителна част при определяне резултатите по данъчни периоди. Фактическите констатации и правни изводи на РА са допълнени и така конкретизирани чрез тези по приложения към него №Р-22002222002492-092-001/11.11.2022 г., съставляващ съгласно чл. 120, ал. 2, изр. 1 от ДОПК неразделна негова част. Възражение по чл. 117, ал. 5 ДОПК срещу РД е заявено от ревизираното лице, което е обсъдено в РА.

Ревизионното производство е проведено без допуснати съществени процесуални нарушения. Образувано е съгласно чл. 112, ал. 1 ДОПК с издаването на Заповед за



възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002222002492-020-001 от 18.05.2022 г., връчена по електронен път на 23.05.2022 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР №Р-222002222002492-020-002 от 16.08.2022 г. издадени от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128/18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С.. И двете заповеди имат задължителното съдържание по чл. 113, ал. 1, т. 1 ДОПК – ревизираното лице е надлежно идентифицирано с данните по чл. 81, ал. 1, т. 2–5 ДОПК; определени са поименно и подлъжностно ревизиращите органи по приходите; конкретизирани са ревизираните задължения по ЗДДС и ЗКПО и ревизираните периоди; даден е 3-месечен срок за извършване на ревизията съобразно чл. 114, ал. 1 ДОПК, който впоследствие е продължен /със ЗИЗВР/. Не е изтекъл преклузивният срок чл. 109, ал. 1, изр. 1 ДОПК. В рамките на ревизията от „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] са изискани на основание чл. 37, ал. 2 и 3 ДОПК доказателства по нейния предмет, включително относно спорната доставка. Инициирани са насрещни проверки на доставчиците по чл. 45, ал. 1 ДОПК по спорните фактури, като ПИНП с приложенията са приобщени по преписката. Служебно са направени справки по информационните масиви на НАП за същите доставчици. Тази доказателствена съвкупност е формирана със законосъобразно извършени от ревизиращите органи процесуални действия. Ревизията е извършена в определения срок. За резултатите ѝ е съставен РД съдържанието на който съответства на законовата норма на чл. 117, ал. 2, т. 1-10 ДОПК. Към него са приложени събраните от ревизията доказателства по чл. 117, ал. 3 ДОПК.

Относно приложението на материалния данъчен закон съдът намира следното:

ДОПК не съдържа особени правила относно разпределението на доказателствената тежест в производството по ревизия по общия ред на чл. 112–120 ДОПК, поради което субсидиарно приложение намират правилата за доказване, установени в АПК и ГПК (арг. от § 2 ДР на ДОПК). „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК 204763696 черпи право на приспадане на данъчен кредит от спорните фактури, претендирайки го по съдебен ред след отказ за признаването му по ревизионния акт, поради което на основание чл. 154, ал. 1 ГПК и чл. 170, ал. 2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК негова е тежестта да докаже всички факти, на които основава искането си за признаване на това право, за да установи, че са изпълнени условията за възникването и упражняването му. Неизпълнението на задължението на ответника по доказателствата не освобождава дружеството-жалбоподател от тежестта да докаже наличието на всички предпоставки за съществуването на твърдяното от него право. Жалбоподателят не може да се позове на проявена от ответника пасивност при попълване на делото с доказателства и по този начин да цели освобождаване от собственото си задължение за провеждане на пълно доказване на обстоятелствата, съставляващи основание на претенцията му за признаване на право на приспадане на данъчен кредит. Единствено жалбоподателят носи тежестта да докаже реалността на доставките по процесните фактури, тъй като той твърди положителния факт, че такива доставки са осъществени и именно в това твърдение се състои възражението му срещу незаконосъобразността на РА в обжалваната част. Същият следва да проведе пълно доказване на своето оспорване, като създаде сигурно убеждение у решаващия орган в съществуването на фактите и връзките между фактите. В съответствие с разпределението на доказателствената

тежест както административният решаващ орган, така и съдът, имат правото, но и задължението да приемат за ненастъпили тези правни последици, чийто юридически факт не е доказан.

Доказателствената тежест в производството е указана от съда с определение от 02.10.2023 г., като на страните е предоставена възможност да предприемат съответните процесуални действия.

От наличните по делото доказателства и анализ на същите, съдът намира за установено по делото, че покупко-продажбите на процесното МПС автомобил М. CLk 63 AMG с рама WDB 2093771F238592 между доставчици и клиенти, включително жалбоподателя „Изи Ауто Лизинг“ ЕООД и неговия доставчик «Ели Фарма» ЕООД са реално осъществени. Видно от същите - „Неоконсулт БГ“ ЕООД /получател/ закупува от „Кар Импорт Експорт“ ЕООД/доставчик/ процесното МПС автомобил „М. CLk 63 AMG с рама WDB 2093771F238592, съответно „Неоконсулт БГ“ ЕООД/доставчик/ продава процесното МПС автомобил „М. CLk 63 AMG с рама WDB 2093771F238592, на “Тапо N. P.“ СМВН8/получател/, и като трета сделка “Тапо N. P.“ GMBH /доставчик/ продава на Е. фарма“ ЕООД /получател/ процесното МПС автомобил „М. CLk 63 AMG с рама WDB 2093771F238592, като и трите продажби са осчетоводени надлежно, видно от заключението на приетата по делото съдебно-счетоводна експертиза.

Съгласно Договор за покупко - продажба от 05.10.2020г., между „Ели фарма“ ЕООД ЕООД/продавач/ и „Изи Ауто Лизинг“ ЕООД/купувач/ относно МПС автомобил „М. CLk 63 AMG с рама WDB 2093771F238592/п.2816 от том II от делото/; ДФ № [ЕГН]/05.10.2020г., издадена на „Изи Ауто Лизинг“ ЕООД/получател/ от „Ели фарма“ ЕООД/доставчик/ на обща стойност 60000,00 лв./в т. ч. Д.О. 50000,00 лв. и ДДС 10000,00 лв. относно МПС автомобил „М. CLk 63 AMG с рама WDB 2093771F238592/В.282 от том II от делото/;Банково извлечение от 23.10.2020г. от „Асет банк+ АД за преведени на „Ели фарма“ ЕООД 60000 лв. от „Изи Ауто Лизинг“ ЕООД 60000,00лв. /л.261 от том II от делото/ и предвид заключението на изслушаната и приета по делото експертиза, съдът приема за установен и факта на заплащане по банков път на стойността на процесното МПС автомобил „М. CLk 63 AMG с рама WDB 2093771F238592 по доставката от „Ели фарма“ ЕООД към жалбоподателя, както и законосъобразното осчетоводяване.

Така събраните писмени доказателства и изслушаната и приета по делото съдебно-счетоводна експертиза са в пълно съответствие и с изслушаните и приети по делото гласни доказателства. От тях се установява, че автомобилът е напуснал РБългария със специализиран транспорт. Оспорването на този факт от страна на процесуалния представител на ответника в с.з. и в писмените бележки съдът приема за неуспешно, доколкото същото е свързано с липсата на документ удостоверяващ плащане за извършена услуга по транспорт, респективно писмен договор за това. В случая, за валидността на тези договорни отношение не е нужен писмен документ, доколкото закона не предполага наличието на такъв за доказване на оспорения факт. Поради това и съдът изцяло кредитира дадените от този свидетел показания в проведеното с.з. на 01.02.24г. Същите са и в съответствие с приетите по делото справка от ГП, от която се установяват и фактите свързани с напускането на автомобила, предмет на доставката. Това важи и за транспорта извършен от Германия към България. Разпитания по делото свидетел в с.з. 06.06.24г. установи именно този факт от значение по делото, като неговите показания следва да бъдат изцяло

кредитиране при съвкупния анализ на доказателствата.

Предвид анализиранията доказателствена съвкупност, съдът намира за опроверган по делото главния аргумент на ответната страна свързан с твърдението за наличие на привидни сделки сключени с цел отклоняване от данъчното облагане и прикриващи сделката по прехвърляне на правото на собственост върху автомобила. Това е абсолютно алогично твърдение, тъй като, ако продажбата на стоки наистина е привидна сделка, то тя ще бъде нищожна по смисъла на чл. 26, ал. 2 вр. чл. 17, ал. 1 от ЗЗД и няма как да бъде квалифицирана като данъчно събитие просто защото нейната привидност, респ. нищожност, означава, че тя не съществува в правната действителност, т.е. тя не е породила никакви правни последици, включително и в сферата на данъчното право. В конкретния случай обаче, тези твърдения на органите по приходите не се установават от събраните по делото доказателства, в т.ч. и от изслушаната и приета по делото експертиза, поради което и съдът намира това твърдение за недоказано.

Горният правен анализ обуславя извод за основателност на жалбата.

### **Относно разноските.**

На основание чл. 81 ГПК във вр. с § 2 ДР на ДОПК съдът следва да се произнесе по претенциите на страните за присъждане на разноски. Предвид изхода на делото и на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски в доказан размер от 2550 лв. възражението за прекомерност е неоснователно, доколкото уговорения и платен адвокатски хонорар съответства на определения в нормативен акт размер, както и на фактическата и правна сложност на делото и извършените действия по процесуална защита.

### **С тези мотиви, съдът**

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** по жалба на „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място] - Ревизионен акт №Р-22002222002492-091-001/09.01.2023 г., издаден от Д. В. П. – орган, възложил ревизията, и И. В. М. - Н. – ръководител на ревизията, в частта, в която е потвърден с Решение № 454/10.04.2023 г., издадено от директора на дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, с който за данъчен период м. 10.2020 г. не е признато право на приспадане на данъчен кредит в размер на 10 000,00 лв. по фактура, издадена от „ЕЛЛИ ФАРМА“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

**ОСЪЖДА** Териториална дирекция на НАП С. да заплати на „ИЗИ АУТО ЛИЗИНГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление: [населено място] сумата от 2 550 лв. разноски по делото.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

