

# Протокол

№

гр. София, 01.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67**  
**състав**, в публично заседание на 01.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Станимира Друмева**

при участието на секретаря Детелина Начева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11978** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК, вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.55 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ [фирма], редовно призован, не изпраща представител.

От адв.А. – процесуален представител на ищеца е постъпила молба на 01.11.2021г., че няма възможност да присъства в днешното съдебно заседание; не възразява да се даде ход на делото в нейно отсъствие; поддържа се исковата молба; изразява се становище по съществуващото на спора; представя и списък с разноските, които моли да бъдат присъдени на доверителя й.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ за ПРИХОДИТЕ, редовно призован, представлява се от юрк.Ц., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

СГП редовно призована, представлява се от прокурор Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано след като с решение № 8517/13.07.2021г. по адм.дело № 4347/2021г. по описа на Върховния административен съд на Република

България – Трето отделение, е отменено решение № 1001/18.02.2021 г., постановено по адм. дело № 11978/2019 г. по описа на Административен съд - София-град, в частта, в която е оставен без разглеждане иска, предявен от [фирма], ЕИК[ЕИК], срещу Националната агенция за приходите за обезщетение за имуществени вреди в размер на 653,96лв., представляващи пропуснати ползи, равняващи се на законната лихва върху сумата 23 541,65 лв. за периода от 20.02.2018 г. до 15.03.2018 г., произтичащи от наложени с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки изх. № С180022-023-0000612/20.02.2018 г., издадено от публичен изпълнител при ТД на НАП С., предварителни обезпечителни мерки; както и за обезщетение на имуществени частична отмяна на ПНПОМ № С180022-193-0000142/15.03.2018 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., заедно със законната лихва върху обезщетението, считано от датата на предявяване на иска в съда до окончателното изплащане на дължимото, и делото е върнато на административния съд за продължаване на съдопроизводствените действия в тази част на исковата претенция на [фирма].

Юрк.Ц. – Оспорвам иска. Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата.

По доказателствата, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените до момента писмени документи.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрк.Ц. - Моля да отхвърлите иска като неоснователен и недоказан по основание и размер. Считаю, че относно предмета на делото, а именно претендираните вреди от издаденото постановление от публичен изпълнител от 20.02.2018г. и за частична отмяна за наложени обезпечителни мерки от 15.03.2018г., че вредите са недоказани. В исковата молба не се споменава дали дружеството се е възползвало от правото си да обжалва същите, а именно след справка се установява, че същите не са били обжалвани и са влезли в сила, т.е. горепосочените постановления, от които се претендират вреди, нямат качеството на незаконосъобразни актове, вследствие на които да настъпят вреди. Още повече, че съгласно тълкувателно решение № 3/22.04.2003г. на Върховния касационен съд, гласи че обезщетение за вреди от незаконосъобразни административни актове може да се иска след тяхната отмяна с решение на съда, т.е. искането за обезщетение става изискуемо от момента на влизане в сила на съдебното решение. В настоящия случай не сме в тази хипотеза, тъй като издадените два броя постановления подлежат на самостоятелно обжалване по реда на чл.197 ДОПК и дружеството-жалбоподател не се е ползвало от правото на защита, и същите не са обжалвани, с оглед на което не сме в хипотезата на незаконосъобразен акт, обявен от съда с решение.

Моля да ни бъдат присъдени разноски, както и сторените разноски по настоящото

дело. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя, с оглед материалния интерес на иска в тази му част.

Моля да ми се предостави възможност за представяне на подробни писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Присъединявам се към становището на ответника.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок, считано от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.04ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: