

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19413

гр. София, 10.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46
състав, в закрито заседание на 10.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

като разгледа дело номер **6875** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство е по реда на чл.203 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) и във връзка с чл.1, ал.1 от Закона за отговорност на държавата и общините за вреди (ЗОДОВ).

Образувано е по искова молба на Д. Г. Д. от [населено място],[жк], I част, [жилищен адрес] чрез адв. М. А. от САК срещу Национална агенция по приходите, представлявана от изпълнителния директор Р. С. (съобразно уточнителната молба от 12.09.2024 г.).

Ищцата претендира обезщетение в размер на 2 000 лева за претърпени имуществени вреди, състоящи се в направени от него разноски за адвокатско възнаграждение по обжалване по административен ред на РА №Р-22221121001953-091-001/25.03.2022 г., издаден от органи по приходите на ТД на НАП - София, обявен за нищожен с влязло в сила решение № 5439/21.08.2023 г. по адм.д. № 7146/2022 г. на АССГ, ведно със законната лихва, считано от 06.04.2022 г. (датата на издаване на нищожния РА) до окончателното изплащане на задължението. Твърди се в исковата молба, че срещу ищцата било образувано ревизионно производство, което приключило с издаването на цитирания РА за възлагане на отговорност по чл.19, ал.1 и 2 ДОПК за задълженията на „Биг нойз ейджънси“ ЕООД за данък върху доходите от трудови и приравнени на тях правоотношения, за задължителни вноски за ДОО, ЗО и УПФ – за осигурител, по ЗДДС и за корпоративен данък. Ищцата посочва, че е обжалвала РА по административен ред, във връзка с което сключила договор за правна защита и съдействие от 06.04.2022 г. с адв. М. А. от САК. С договорът било уговорено възнаграждение в размер на 2 000 лева, които ищцата заплатила в брой РА бил потвърден с решение на ДОДОП – София. При обжалването му по съдебен ред, РА бил обявен за нищожен с решение № № 5439/21.08.2023 г. по адм.д. № 7146/2022 г. на АССГ, оставено в сила с решение № 7125/11.06.2024 г. по адм. д. № 11855/2023 г. на ВАС. Този изход от делото и доколкото няма предвиден ред за удовлетворяване на

разноските, направени в хода на производството пред административния орган, обуславят правния интерес на ищцата да претендира сумата от 2 000 лева, представляваща претърпени от нея вреди по реда на ЗОДОВ.

Ищцата претендира заплащане на разноски в производството. Представя писмени доказателства по опис.

Ответникът – Национална агенция за приходите, е получил препис от исковата молба на ищеца и в законоустановения срок чрез процесуален представител юрк. Й. е депозирал писмен отговор, в който се релевират доводи за недопустимост на иска предвид първоначалното му насочване срещу друг ответник. По същество счита предявения иск за неоснователен и недоказан по размер. Счита за недоказано използването на адвокатска услуга за обжалване на РА, тъй като възражението и жалбата срещу РА са подадени лично от ищцата, липсва документи документ, удостоверяващ изготвянето на жалбата от адвокат. Изтъква, че подаването на жалбата и сключването на договора за правна помощ са с една и съща дата, което прави фактически невъзможно запознаването с големия обем доказателства по административната преписка. Поддържа, че договорът за правна помощ като частен документ няма достоверна дата и не се ползва с обвързваща доказателствена сила. Заявява, че не са ангажирани доказателства, удостоверяващи заплащането на договореното възнаграждение. Твърди, че направените от ищеца разноски за адвокатско възнаграждение в хода на административното производство не са пряка и непосредствена последица от издадения акт и не представляват вреда от административната дейност на НАП, а са направени по силата на договорно правоотношение между клиента и адвоката. Посочва, че произнасянето по въпроса за разноските е уредено в АПК и ДОПК и те не следва да се претендират по реда на ЗОДОВ. С оглед съображенията за неоснователност на главния иск се претендира да бъде отхвърлен като неоснователна и акцесорната претенция за законна лихва. Алтернативно, в случай че исковата претенция е основателна, я оспорва по размер като прекомерна. Прави възражение за прекомерност на размера на заплатеното от ищеца адвокатско възнаграждение, което се претендира по настоящото дело. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени доказателства.

Исковата молба е редовна, а исковата претенция допустима.

По приемането на писмените доказателства, представени от страните, съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

По направените доказателствени искания съдът намира следното: доколкото не се оспорва обявяването на РА за нищожен, не е необходимо изискването на материалите по адм.д. № 7146/2022 г. по описа на АССГ, а единствено следва да се изискат преписи от решенията на АССГ и ВАС по делото; основателно е искането на ищцата за изискване от ответника на оригинал от жалба с вх. № 94-Д-268/06.04.2022 г. и оригинал от договор за правна помощ с № 959610/06.04.2022 г.

След извършена размяна на съдебните книжа, съдът следва да насрочи делото в открито съдебно заседание с призоваване на страните и даде указания по доказателствената тежест, с оглед на което и на основание чл.146 ГПК вр. с чл.140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.11.2024 г. от 14:20 ч., за която дата и час да се призоват страните:

- ищец: Д. Г. Д. от [населено място],[жк], I част, [жилищен адрес] чрез адв. А. от САК
- ответник : Национална агенция за приходите
- Софийска градска прокуратура (СГП).

Правна квалификация на иска: чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ

Права и обстоятелства, които се признават: няма такива;

Обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: няма такива;

УКАЗВА на ищеца, че носи доказателствената тежест при условията на пълно и главно доказване да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици както и всички елементи на фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1,ал.1 ЗОДОВ: претърпени имуществени вреди в претендирания размер, пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и обявения за нищожен РА, размера на имуществените вреди.

Всяка страна носи доказателствена тежест да установи своите твърдения и възражения.

На основание чл. 146, ал. 3 ГПК предоставя възможност на страните да изложат становището си във връзка с доклада по делото, както и да предприемат нужните процесуални действия във връзка с указаната доказателствена тежест в процеса.

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от получаване на препис от настоящото определение да представи оригинал от жалба с вх. № 94-Д-268/06.04.2022 г. и оригинал от договор за правна помощ с № 959610/06.04.2022 г., като непредставянето им ще се преценява съгласно чл.161 ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните и СГП препис от настоящото определение, а на ищеца и препис от писмения отговор на ответника.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: