

# Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7525** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.13 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Л. Н.“ ЛТД, редовно призван, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото, адв. К. и адв. Г., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на дирекция "Морска администрация" – Б., редовно призван, представлява се от юрк. Н., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. И. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „М. Т.“, редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – [фирма], редовно призван, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Нямаме възражение за по-ранния час за гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 18.07.2019 г., с приложения под опис; молба

на изпълнителния директор на ИА „Морска администрация“ от 22.07.2019 г., с приложения под опис; молба от жалбоподателя от 06.12.2019 г.; молба на изпълнителния директор на ИА „Морска администрация“ от 23.12.2019 г., с приложения под опис; молба от ответника от 31.12.2019 г., с приложения под опис; молба от жалбоподателя от 10.01.2020 г.; молба на жалбоподателя от 29.01.2020 г.; молба на ответника от 17.02.2020 г., с приложения под опис; молба на ответника от 04.03.2020 г.; молба на жалбоподателя от 05.03.2020 г., с приложения под опис; становище от ответника от 26.05.2020 г.; молба на жалбоподателя от 08.06.2020 г., с приложения под опис.

АДВ. К.: Поддържам жалбата с уточнителните молби и специално тази от 05.03.2020 г. Има три заявления от ДЗЗД „Б. ЛТД“. Едното е от 03.12.2018 г. за издаване на удостоверение и две от 19.12.2018 г., като едно от тях е искане за разрешение за смяна на името, флага и екипажа на кораба. Имаме различни производства. Отделно от удостоверението, оспорваме мълчаливото съгласие на директора на дирекция „Морска администрация“ – Б., с което се е произнесъл по искането на ДЗЗД „Б. ЛТД“ от 19.12.2018 г. за разрешаване смяната на името, флага и екипажа на кораба. Алтернативно, оспорваме неговия мълчалив отказ по това заявление, съответно липсата на осъществен контрол по смяната, осъществена на 21.12.2018 г. Представям и моля да приемете писмени доказателства под опис, в които сме посочили какви обстоятелства искаме да докажем с всеки документ. Един от документите е писмено становище от П. по т. 5 от описа, като моля съда за задължи административния орган да потвърди автентичността на тази имейл кореспонденция. Тя има отношение към искането, което формулирах, във връзка с неупражнения контрол за смяната на 21.12.2018 г. Нямам други искания.

ЮРК. Н.: Моля да ми се даде възможност да се запозная с доказателствата и да изразя становище по тях. Нямам доказателствени искания. Представили сме всичко необходимо по делото.

АДВ. И.: Възразявам срещу приемането на доказателствата в днешното съдебно заседание. Считам, че същите са неотнормими към обжалваното уведомление от 03.12.2018 г. Възразявам срещу допълване предмета на настоящото съдебно производство. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложенията към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните, както и към писмата на изпълнителния директор на ИА „Морска администрация“.

ПРИЕМА писмените доказателства, представени в т. 1, 2, 3 и 4 от описа, представен от жалбоподателя в днешното съдебно заседание.

Формулираното в днешното съдебно заседание искане от жалбоподателя да бъде отменено като незаконосъобразно мълчаливото съгласие на директора на дирекция „Морска администрация“ – Б., с което се е произнесъл по искането на ДЗЗД „Б. ЛТД“ от 19.12.2018 г. за разрешаване смяната на името, флага и екипажа на кораба и алтернативното искане за отмяна на неговия мълчалив отказ по това заявление,

съответно липсата на осъществен контрол по смяната, осъществена на 21.12.2018 г., СЪДЪТ НАМИРА за такова с различен предмет от предмета на настоящото производство, като разглеждането им заедно значително ще го затрудни.

Поради това СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТДЕЛЯ искането от жалбоподателя да бъде отменено като незаконосъобразно мълчаливото съгласие на директора на дирекция „Морска администрация“ – Б., с което се е произнесъл по искането на ДЗЗД „Б. ЛТД“ от 19.12.2018 г. за разрешаване смяната на името, флага и екипажа на кораба и алтернативното искане за отмяна на неговия мълчалив отказ по това заявление, съответно липсата на осъществен контрол по смяната, осъществена на 21.12.2018 г., от настоящото производство, като същото ДА БЪДЕ ДОКЛАДВАНО на председателя на съда за образуване на отделно производство.

Към същото да бъде докладван и описа на доказателствата, представени днес от жалбоподателя по т. 5,6 и 7, които СЪДЪТ НЕ ПРИЕМА като доказателства по настоящото дело, като неотнормирани към правния спор.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да прогласите нищожността на удостоверението от 03.12.2018 г. и алтернативно да го отмените като незаконосъобразно. Неговите пороци са толкова съществени, че не би следвало този документ да остане в правния мир и да продължава да произвежда вреди. Той е използван пред чуждестранни и български институции, включително и съд и нанася огромни щети на жалбоподателя. Ако не беше издадено това удостоверение, нямаше да има последващи регистрации на кораба в други държави. Нарушен е чл. 146, т. 1 от АПК поради това, че документът е издаден при липса на компетентност. Това е класически пример за издаване на акт, извън правомощията на този, който го е издал. Този документ не е уведомление, не е тълкуване на закона, с него се признава право на собственост от официален държавен орган. Нарушени са съществени процесуални правила при издаването му – чл. 25, 26, 27, 35, 36 от АПК, като не е дадена възможност на жалбоподателя да участва в издаването на това вредоносно удостоверение. Нарушени са основополагащи принципи на административния процес. Административният орган е трябвало да спре административното производство по издаване на това удостоверение, тъй като по това време е бил висящ спор пред ВАС. На същата дата – 03.12.2018 г. е водена кореспонденция между директора на ДМА - Б. и жалбоподателя по наша инициатива, но отново засягаща правото на собственост. Проявено е административно лицемерие. Това удостоверение е издадено при превратно упражняване на власт. Напълно незаконосъобразно, нищожно, пряко увреждащо правата и интересите на жалбоподателя, поради което моля да го отмените или прогласите неговата нищожност. Моля за възможност да представя писмени бележки. Представям списък за разноси.

ЮРК. Н.: Оспорвам жалбата като недопустима и би следвало да се остави без

разглеждане. Директорът никога не е издавал удостоверение, както твърди жалбоподателя. В отговор на писмо от 03.12.2018 г. до ДЗЗД „Б. ЛТД“ е изведено процесното писмо, което има информативен характер по отношение на приложимото българско законодателство във връзка с прехвърляне право на собственост върху кораби. Жалбата е недопустима, тъй като с нея не се обжалва административен акт. Писмото не представлява административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, тъй като не е волеизявление, с което се създават права или задължения или се засягат интереси на отделни граждани или организации. С това писмо не се създават права и задължения на жалбоподателя и не се засягат негови права и законови интереси. В самото писмо липсва разпоредителна част, което е съществен елемент от дефиницията за индивидуален административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Оспорваме размера на претендираното адвокатско възнаграждение. Претендираме разноски.

АДВ. И.: Моля да оставите жалбата без разглеждане, тъй като е недопустима. Процесният документ - уведомление няма характер на индивидуален административен акт, няма започнато административно производство, което да завършва с издаване на административен акт. Безспорно е, че обжалваното уведомление не съдържа властническо волеизявление, а е с уведомителен характер. По чл. 21, ал. 2 от АПК, законодателят има предвид само публични права и задължения, а не частни права, като правото на собственост. Не е налице правен интерес от обжалване на процесното писмо. Личният правен интерес означава жалбоподателят да има право на жалба само в защита на свои субективни права и интереси, които да се защитят от отмяната на административния акт. В този смисъл е определение от 03.07.2019 г. по дело № 7260/2019 г. на ВАС. В случая евентуалната отмяна на уведомлението не би отменила вещно-прехвърлителния ефект на постановлението за възлагане. Моля за срок за писмени бележки.

**СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ** на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**