

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9754** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА – „АКАДЕМИКА СИЙ ПАЛАС“ ООД - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „КОНЦЕСИОНИРАНЕ, НАЕМНА И РЕГУЛАТОРНА ДЕЙНОСТ В ТУРИЗМА“ - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юриск. А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСК. А. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба от „Академика сий палас“ ООД срещу отказ на директора на Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ в Министерство на туризма, обективиран в писмо с изх. № Т-86-00-53/09.08.2023 г.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 04.01.2024 г. от Министерство на туризма становище по

същество.

АДВ. П. – Поддържам жалбата изцяло така, както е предявена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСК. А. – Оспорвам жалбата като неоснователна. Поддържам становището, с което оспорваме жалбата в цялост. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

АДВ. П. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ЮРИСК. А. - Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П. – Моля да прогласите нищожността на отказа на директора на Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ в Министерство на туризма, обективизиран в писмо с изх. № Т-86-00-53/09.08.2023 г. за отразяване на настъпилите промени в резултат на преобразуването на дружеството от АД в ООД. В случай, че сметете, че искането ми за обявяване нищожността на акта за неоснователно моля да отмените същия като незаконосъобразен. Подробни съображения и за нищожността и за незаконосъобразността сме изложили в жалбата. Касае се за универсално правоприемство, и че няма промяна в собственика на обекта и в лицето, извършващо дейността в обекта. Това е ООД-то, което е пълен правоприемник на всички права и задължения на акционерното дружество.

ЮРИСК. А. – Моля да установите действителните факти, които сме извели в нашето приложено становище. По категоричен начин доказваме и във връзка с разпоредбите на Закона за туризма, че жалбата на „Академика сий палас“ ООД и съответните твърдения са неоснователни и необосновани. Има писмена форма на писмото на директора на Дирекция „Концесиониране, наемна и регулаторна дейност в туризма“ в

Министерство на туризма, но то в никакъв случай не е индивидуален административен акт, тъй като не отговаря на условията по АПК за индивидуален административен акт, не е подписано от министъра, който има правото да издава такива индивидуални административни актове по смисъла на Закона за туризма. Съгласно Закона за туризма не се допуска промяна на обстоятелствата да се извършва от лице с различен ЕИК, какъвто е случаят между „Академика сий палас“ АД и ООД. Ако погледнете в Търговския регистър ЕИК-та са различни, а по Закона за туризма промяна на обстоятелство има право да прави само вписаното лице. В конкретния случай от справката, която съм направила тази сутрин, вписаното лице все още продължава да е акционерното дружество (АД), а не ООД-то, тоест те не са предприели все още действие по информационното писмо, което сме им изпратили да стартират процедура по категоризация. Това е изключителна норма, разписана в специален закон, какъвто е Законът за туризма и той изисква когато се появи ново ЛИДО, в смисъла „Академика сий палас“ ООД да се стартира процедура по категоризация. Ако има промяна на обстоятелства това се заявява от старото лице, но в Закона за туризма изрично са изброени случаите, по които се случва промяната на категоризация. Не се допуска промяна да се извършва от лице, което не е вписано в Националния туристически регистър.

**СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки за допълване на становищата си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: