

Протокол

№

гр. София, 01.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 01.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разглежда дело номер **11645** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Н. К., редовно уведомен, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ – „КОНТРОЛЪОР АВТОМОБИЛЕН ТРАНСПОРТ, ТОЙ И ШОФЬОР“ В „ЦЕНТЪР ЗА ГРАДСКА МОБИЛНОСТ“ ЕАД - Ю. Д. В., [населено място], редовно уведомен, представлява се от адв. М. Г., с пълномощно по делото на лист 24.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заявление постъпило на 13.03.2025 г. от жалбоподателя с изразено становище относно разпитания свидетел в предходно съдебно заседание, като представя допълнително писмени доказателства Решение №524/12.04.2024 г. по адм.д. № 85/2024 г. на АС – Ямбол и Решение № 8806/15.07.2024 г. по адм.д.№ 5605/2024 г. по описа на ВАС и допълнителни доказателствени искания. Препис от молбата и доказателствата е изпратен на ответника за становище.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 13.03.2025 г. от пълномощника на ответника с представена справка от електронната система относно извършена проверка на

02.07.2024 г. на процесния автомобил на електронен носител /флашка/, включваща и съдържанието на текстовете на изпратени и получени SMS, включително и на хартиен носител, с копие за жалбоподателя.

ДОКЛАДВА становище постъпило на 21.03.2025 г. от пълномощника на ответника във връзка с представените писмени доказателства, а именно решения на АС – Ямбол и ВАС и допълнителните доказателствени искания на жалбоподателя.

ДОКЛАДВА заявление постъпило на 28.03.2025 г. от жалбоподателя с допълнителни доказателствени искания.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Моля да се приемат представените от ответника писмени доказателства, включително и на електронен носител.

АДВ. Г.: Моля да се приемат представените писмени доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива на хартиен и електронен носител с молба на ответника от 13.03.2025 г.

СЪДЪТ към АДВ. Г.: Часът на съобщението, което е поставено на автомобила на жалбоподателя и приложено по делото е 19:09 ч., така ли е?

АДВ. Г.: Във връзка с направените доказателствени искания от жалбоподателя, моля да уточня, че предвид дадените в предходното съдебно заседание и събрани гласни доказателства чрез разпита на свидетеля П., същият уточни, че съобщението се изготвя след поставяне на скобата и след попълване на протокола, поради което в приложеното по делото съобщение на лист 10 от адм. д. № 6649/2024 г. на АССГ часът е 19:09 ч. и датата 02.07.2024 г.

С оглед заявеното от адв. Г., Съдът приема за безспорно по делото, че часът посочен в Съобщение № 2453134 от 02.07.2024 г. е 19:09 ч.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Единствения спорен въпрос е за съдържанието на един SMS, който е изпратен до мен.

СЪДЪТ към АДВ. Г.: В SMS пише следното: справка на изходящи SMS отговарящи на 02.07.2024 г. Там изрично е записано следното: 02.07.2024 г. – 19:08:33 ч. заплатихте паркиране на автомобил, след това пише: 02.07.2024 г. – 19:09:49 ч. има поставена скоба Синя зона, т.е. часът на поставяне на скобата е 19:09:49 ч.

АДВ. Г.: Уточнявам, че посоченият час в справката за изходящи SMS от 02.07.2024 г. на „Виваком“, относно поставяне на скобата, посоченият час е на изпращане на SMS от системата към телефонния номер на водача на автомобила, че има поставена скоба.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Представям и моля да приемете решение от 25.03.2025 г. на ЦГМ, като писмено доказателство, което установява каква е системата и как работи и в случай, че го приемете оттеглям всички други доказателствени искания формулирани в депозираните от мен заявления.

АДВ. Г.: Не възразявам да се приеме представеното от жалбоподателя решение и за да стане ясно, че всъщност въпросите, на които се отговаря на адвокат Д. К. от Я. адвокатска колегия, които са отправени по реда на Закона за достъп до обществена информация веднъж до ЦГМ и втори път до Столична община, са идентични с

въпросите по делото. Представям към решението и двете молби, по които то е установено с една препратена към СО и другата към ЦГМ. Това е същото решение което касае двете молби защото адв. К. е задала въпросите веднъж директно към ЦГМ и веднъж до СО. Представям и моля да приемете заявление от адв. Д. К. от 11.03.2025 г. и заявление от 12.03.2025 г. С това, което представяме се отговаря на всички въпроси на жалбоподателя, с изключение на само един, който е от заявлението му от 28.03.2025 г., а именно по отношение на доказателствата кой е бил в екип 40 скоби. В тази връзка представям и моля да приемете извадка от работния график за процесната дата на всички екипи скоби работещи в зоните за почасово платено паркиране, от който са видни номера на екипа скоби и поименния състав на служителите, които го съставляват. Уточнявам, че другото доказателство е в кориците на делото и това е работния протокол от 02.07.2024 г. за извършените заскобявания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представеното от жалбоподателя в днешното съдебно заседание решение от 25.03.2025 г., представения график на екипите които са осъществявали заскобяване на процесната дата, както и заявление от 11.03.2025 г. и такова от 12.03.2025 г. всички представени от ответника.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

АДВ. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЛИЧНО: В случая сме изправени пред един класически случай на злоупотреба със сила каквато представлява административната и физическа сила, при която административния орган Столична община е разпръснала своята отговорност спрямо подопечни на нея дружества и разни лица наречени контрольори и шофьори, които за да бъдат стимулирани да играят ролята на бих казал „хрътки“, непрекъснато ще видите в техните трудови договори и тяхното трудово възнаграждение стимулирано да бъде формирано от броя заловени нарушители. Същевременно с това Столична община, за да снесе от себе си отговорността си, поради некадърността, злонамереността или не знам поради каква причина, да уреди коректно отношенията съобразно действащото законодателство е решила да прехвърли отговорността на лицата, които искат да ползват места за почасово

паркиране и евентуално да вкарат в конфликти с тези въпросните контрольори, които седят непрекъснато и дебнат. Неслучайно няколко пъти поставих въпроса - Какви са причините за осемкратното проверяване на номера на моя автомобил? Като имам практиката си предвид с предишния мой случай, когато спирайки и излизайки от автомобила пускам SMS и отивам да си свърша работата, получавам SMS, че съм заплатил паркиране, при което нямам никакво друго обяснение, че ловците са седяли и са дебнели зад мен и когато са видели, че излизам са задействали разработената от техния работодател система. Ще видите в решението на ЦГМ, което е изпратено до моите адвокати, което и колегата представя, в него се говори, че технически не било разработено и никакви други обяснения за възможността за решаване на тези въпроси. При положение, че системата за SMS заплащане при почасово паркиране е разработена и въведена от 2007 г. В продължение на 20 години компютърджиите, които разбиват банки, не могат да отстранят толкова дребен технически проблем, аз нямам друго обяснение освен пълното безхаберие на общината. В ЗЗД и общата теория на правото е очеизвадна истина, че припокриването на две насрещни волеизявления прави валидна сделката, волеизявлението, което тези страни са се съгласили. На нито една табела в Столична община в зоната за почасово паркиране не пише „стой си в колата“, „изпрати SMS“, „чакай да получиш SMS“ и „чакай контрольорите да дойдат да те снимат, че си вътре“, защото излиза, че единственият начин, за да докажа, че съм прав аз трябва да изчакам да дойдат контрольорите, да ме снимат вътре и тогава да изляза от колата и да си тръгна. Опитват се да вкарат в конфликт гражданите с контрольорите и аз ви обяснявам защо се случва този конфликт, защото седмица преди този случай приключи предното ми делото във ВАС със същата фактология, дори тогава се оказа, че моите SMS бяха по-късно изпратени през системата на Столична община, но въпреки това съм получил нейното изявление, че тя приема, че аз мога да паркирам, че съм заплатил паркирането. Никъде в този SMS също така трябва да отбележа, че не пише - изчакай да дойдат контрольорите да те снимат. При това положение считам, че в съответствие със Закона за електронния документ са уредени нещата, как се разменят електронни изявления между страните, спор няма, че ние сме сключили сделката. Дори Столична община е приела плащането, което аз съм направил за тази сделка, заплатеното паркиране. Последното, което искам да кажа, е че след като решаваме, че трябва да се ограничим в рамките на заповедта, инструкцията и другите нормативи, които Столична община е въвела за работата на нейните ловци, искам да обърна внимание за следното, там в тази заповед пише - правят се снимки пет на брой, пише го в заповедта от 2018 г., тези снимки се правят не след поставяне на скобите, а преди да бъдат поставени скобите. Свидетелят твърдеше, че в 19.08 ч. са направени снимките, това не е вярно защото съобщенията, които те са съставили е в 19:09 ч. и часът, който са посочили 19:09 ч. излиза според техните заповед, че е часът, в който са наложили ПАМ, като са сложили скобата. Значи скобата е сложена не в 19:08 ч., както са записали в протокола си, а в 19:09 ч., в който час е съставено съобщението, пет броя снимки, а са направени четири. След като ловците са действали в нарушение на техните правила, аз считам, че наложеният ПАМ е в нарушение на процедурните правила и следва да бъде отменен. Моля за срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъдат присъдени и направените разноски.

АДВ. Г.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите законосъобразността на процесната принудителна

административна мярка. В писмените си становища по делото, включително и в делото гледано пред Административен съд – Ямбол подробно сме изложили аргументите си, като видно от множеството събрани в настоящото производство гласни и писмени доказателства, считаме че по делото безспорно е установено, че към момента на проверката на процесната дата в 19:08 ч. не е бил изпратен нито SMS, нито е бил поставен талон за платено паркиране на процесния автомобил. Мярката се прилага с фактическо действие, а не с поставяне на розова бележка, която има уведомителен характер за телефон за връзка за извършване на плащането. Обстоятелството, че жалбоподателят не е бил до колата се установява и от направените в последствие снимки и противно на заявеното не е задължение на водача да стои в автомобила докато дойде екип да го снима, а задължението ясно е записано в представената заповед на кмета и то е едно и също както при плащане с талон, така и при плащане с SMS. Да се извърши плащането и след получаване на потвърдителния SMS да напусне автомобила. В настоящия случай това безспорно не е било така, тъй като при идването на екипа, което е направено като проверка и е установено, жалбоподателят не е бил при автомобила и не е бил пуснал SMS, действително SMS е бил пуснат в последствие от друго място, за което ответника не би могъл да предполага, нито може да контролира. В тази връзка не става въпрос за ловене на нарушители, а за спазване на формално разписана процедура, която в конкретния случай е спазена така както е описана в заповедта на кмета на Столична община и инструкциите за работа на двамата служители. Те не разполагат с последваща възможност сами да отменят мярката или да следят за последващи плащания. Доколкото мярката се извършва с фактическо действие към момента на проверката сме представили релевантната на ВАС практика по идентични въпроси, касаещи възможността в периода, в който е описан много добре и в отговора даден до адвоката на жалбоподателя по реда на ЗДОИ, а именно докато се извършват действията по фактическо заскобяване на автомобила и описване в протокола, в тези 30 секунди да мине SMS, който е пратен от друго място извън автомобила и да получи потвърдителен SMS, преди да е получил този, че вече има поставена скоба на автомобила. В тази връзка сме посочили Решение № 11363 по адм. д. № 3773/2023 г. на ВАС и Решение № 1814/16.02.2023 г. по адм. д. № 5701/2022 г. на ВАС. В тази връзка моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам разноси по списък с извлечение от банкова сметка, който е представен пред Административен съд – Ямбол. Доколкото не знам какъв е хонорара на колегата защитаващ жалбоподателя, правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на жалбоподателя за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

