

РЕШЕНИЕ

№ 21270

гр. София, 20.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Мария Ситнилка

ЧЛЕНОВЕ: Петър Савчев

Мирослава Йорданова-Великова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **1437** по описа за **2025** година докладвано от съдия Мирослава Йорданова-Великова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“ към ЦУ на НАП, подадена чрез юрк. Г., срещу Решение от 09.01.2025 г., постановено по НАХД № 9232/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав, с което е отменено Наказателно постановление /НП/ № 765064-F750043/11.04.2024 г., с което на "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, е наложена имуществена санкция в размер на 27151,36 лева, за нарушение по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК вр. с чл. 8 от Наредба № 5 от 29.09.2023 г. на Министъра на финансите /Наредба № 5/29.09.2023г. на МФ/.

В касационната жалба се твърди неправилност и необоснованост на атакуваното решение. Излагат се доводи, че както АУАН, така и НП, съдържат изискуемите реквизити, включително описание на стоките предмет на ВОП. Излагат се и съображения за неприложимост на чл. 28 от ЗАНН. Искане се отмяна на решението и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено процесното НП.

В съдебно заседание касаторът, редовно призован, представлява се от юрк. Г., който поддържа жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за

прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на ответника.

Ответникът - "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД, редовно призован, представлява се от адв. Т., който оспорва касационната жалба и моли за отхвърлянето ѝ. Сочи, че поддържа изложеното в представения писмен отговор от 18.02.2025 г. /л.25 и сл./. В представени писмени бележки /л.43 и сл./ излага подробни съображения за неоснователност на касационната жалба. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък /л.39/.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава становище, че решението на СРС е правилно и законосъобразно.

Административен съд – София - град, XIX касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното: Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. чл. 63в ЗАНН, срещу съдебен акт, подлежащ на касационен контрол и от надлежна страна, с правен интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана относно основателността ѝ.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

От фактическа страна районният съд е приел за установено, че на 24.11.2023 г. в 21:50 ч. била извършена проверка на фиксален контролен пункт ГКПП В. – Д. мост 2, от органи по приходите на МПС „Рено“, рег. № МПС СО 9324 СН и рег. № на ремарке СО 1584 ЕМ, с водач С. Т., за което бил съставен протокол за извършена проверка №050902847859_1/24.11.2023 г. и било поставено техническо средство за контрол на същото.

При проверка относно разтоварване на стока с висок фиксален риск на 28.11.2023 г. на "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД било установено, че дружеството е извършило нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, вр. с чл. 8 от Наредба № 5/29.09.2023 г. на МФ. На визираната дата инспектори по приходите към НАП извършили проверка на място на получаване/разтоварване на стока с висок фиксален риск: [населено място], Складова база на Кауфланд. Установено било, че превозваната стока, попадаща в списъка на СВФР /маслиново масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени :необработено маслиново масло „extra virgin”/ с код по КН 1509400 и с тегло 3627 кг. Органите на НАП установили, че не са налице данни за уникален номер на превозвача. На място бил определен видът на стоката при разтоварване и от придружаващите стоката документи – международна товарителница, стокова разписка и фактури. За извършената проверка на място е бил съставен Протокол № 050902284785_3/28.11.2023 г.

От проверяващите органи е прието, че нарушението е извършено в [населено място] на 24.11.2023 г.- датата на влизане транспортното средство на територията на страната, с което задълженото лице е нарушило чл. 127и, ал. 1 от ДОПК. На 22.11.2023 г. на дружеството е съставен АУАН № F750043.

Въз основа на съставения АУАН началникът на отдел "Оперативни дейности"- С. в ГД "Фискален контрол" към ЦУ на НАП е издал НП № 765064-F750043/11.04.2024 г., с което на „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД, на основание чл. 278б, ал. 3 ДОПК, е наложена "имуществена санкция" в размер на 27151,36 лв. за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, вр. с чл. 8 от Наредба № 5 от 29.09.2023 г. на Министъра на финансите.

За да отмени НП въззивният съд приел, че определеното наказание е непропорционално и несъответства на действителната обществена опасност на нарушението, поради което е отменил процесното НП.

Разпоредбата на чл. 127и от ДОПК предвижда, че при превоз на стока с висок фиксален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на

територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на ястото на получаване/разтоварване.

Съгласно разпоредбата на чл. 8, ал. 1 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България, всеки отделен превоз на стоки с висок фискален риск (СВФР), който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за превоза до влизане на транспортно средство на територията на страната. Декларирането се извършва чрез подаване по електронен път на данни съгласно приложение № 1 по реда на чл. 48.

Нормата на чл. 15, ал. 1 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на СВФР на територията на Република България предвижда, че „лице, което предварително е декларирано данни за превоз на СВФР, може по електронен път да коригира подадените данни за превоза по реда на чл. 48 в сроковете по чл. 8, ал. 1, чл. 9, ал. 1, чл. 10, чл. 11, ал. 1 и чл. 12, ал. 1 и съгласно съответното приложение“.

Правилно СРС е извел, че „Кауфланд България ЕООД енд Ко“ КД не е изпълнило задължението си по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, като не е декларирано предварително данни за превоз на стоки в висок фискален риск от друга държава-членка на ЕС. Съгласно чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 - 5, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв. В случая размерът на санкцията е определен правилно, предвид стойността на стоката, поради което настоящия съдебен състав не се солидализира с изложените мотиви на решаващия състав в тази връзка.

По делото е установено, че процесните превозвани стоки, а именно маслиново масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени :необработено маслиново масло „extra virgin“/ с код по КН 1509400 и с тегло 3627 кг. е СВФР, тъй като попада в списъка на СВФР с кодове по Комбинираната номенклатура, утвърден със заповед № ЗМФ - 543/03.08.2023 г. на министъра на финансите. Със заповед № ЗМФ - 543/02.08.2023 г. на Министъра на финансите към датата на нарушението е бил утвърден списък на стоки с висок фискален риск с кодове по Комбинираната номенклатура съгласно приложението на заповедта. В списъка на стоките с висок фискален риск са включени и видовете стоки, чиито превоз е установен в настоящия случай, а именно: маслиново масло “Extra virgin“ с код по комбинирана номенклатура /КН/ 1509 20 00: маслиново масло и неговите фракции, дори рафинирани, но не химически променени: необработено маслиново масло “Extra virgin“. Съгласно чл. 4 от Наредба № Н-5 от 29.09.2023 г. списъкът на стоките с висок фискален риск се утвърждава със заповед на министъра на финансите по мотивирано предложение на изпълнителния директор на НАП, издадена на основание чл. 127а, ал. 7 от ДОПК, заповедта и списъкът се публикуват на интернет страниците на Министерството на финансите и на Националната агенция за приходите в деня на издаването на заповедта, като в заповедта се определя срок за влизането ѝ в сила, който не може да бъде по-кратък от 3 дни.

Изложените от касатора множество възражения, настоящия касационен състав намира за

основателни по следните съображения:

Както в АУАН, така и в НП се съдържа подробно описание на всички факти и обстоятелства от значение за преценка дали е осъществен фактическият състав на процесното нарушение, съобразно изискванията на чл. 42, т. 4 от ЗАНН. В случая в НП ясно е посочено, че на 28.11.2023 г. в 11:35 ч. проверяващ екип е посетил адреса на разтоварване на стоката с висок фискален риск в [населено място], общ. Р. във връзка с осъществяване на ВОП на стоки протокол 050902847859/24.11.2023 г., съставен на ГКПП В. – Д. мост 2. Посочен е вида на стоката, предмет на нарушението, стойността и количеството ѝ, превозното средство, с което се превозва стоката, т.е. всички относими към предмета на делото обстоятелства. Посочени са и нарушената и санкционната норма. Налице е съответствие между описанието на нарушението и посочените норми.

В случая, дружеството е санкционирано за административно нарушение по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК и чл. 8, ал. 1 от Наредба Н-5, които норми са напълно ясни. Те въвеждат задължение при превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително да декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и да потвърди получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането и на мястото на получаване/разтоварване. Ясни са задълженията на лицата, при нарушение на които ще бъдат санкционирани. Я. е и санкционната норма – 278б, ал. 3 от ДОПК. Т.е. спазено е изискването за законоустановеност на нарушението и наказанието.

Размерът на санкцията за нарушението, също не създава предпоставки за съмнение в непропорционалност. Нормата на чл. 278б от ДОПК, предвижда: „Лице, което не изпълни задължение по чл. 127и, ал. 1 - 5, се наказва с глоба - за физическите лица, или с имуществена санкция - за юридическите лица и едноличните търговци в размер на 40 на сто от данъчната основа на превозваната стока по смисъла на Закона за данък върху добавената стойност, но не по-малко от 5000 лв“.

Санкцията е обусловена от стойността на предмета на нарушението. Отделно, в явно маловажни случаи чл. 28 от ЗАНН дава възможност да не се наложи наказание, т.е. административните органи и съдът разполагат с възможност при явно несъответствие на обществената опасност на деянието с предвидената санкция да не я приложат. Няма основание да се приеме, че е налице непропорционалност на санкцията при тези възможности. В същото време, съставът на СРС е обсъдил въпроса с приложението на чл. 28 ЗАНН в конкретния случай, но настоящия касационен състав е на мнение, че няма основание, конкретното деяние да се приеме за маловажен случай. Стойността на необявената стока не е незначителна, за да се приеме, че деянието не е застрашило или е застрашило в незначителна степен охраняваните отношения. Целта на санкцията е преди всичко превантивен – да въздейства предупредително и възпиращо на деенеца, с цел да не допуска подобни нарушения. Размерът на наложената санкция не е прекомерен, предвид охранявания интерес – сигурността на фиска.

Изложеното налага да се отмени решението на СРС и се постанови друго по същество, с което да се потвърди изцяло процесното НП. При установеното по безспорен начин административно нарушение, касационен състав намира, че наложената санкция е в законово определения размер. При този изход на спора, на касатора се дължи юрк.възнаграждение в минимален размер от 80лв. по чл. 27е от НЗПП вр.чл. 63д ал.4 от ЗАНН.

Водим от горното и на основание чл. 221 ал.2 и чл. 222 ал.1 от АПК, Административен съд София- град, XIX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение от 09.01.2025 г., постановено по НАХД № 9232/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112-ти състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 765064-F750043/11.04.2024 г. издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“ – С. в ГД „Фискален контрол“ към ЦУ на НАП, с което на "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД, на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, е наложена имуществена санкция в размер на 27151,36 лева, за нарушение по чл. 127и, ал. 1 от ДОПК вр. с чл. 8 от Наредба № 5 от 29.09.2023 г. на Министъра на финансите /.

ОСЪЖДА "Кауфланд България ЕООД енд Ко" КД, ЕИК[ЕИК] да заплати на НАП сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

Председател:

Членове: