

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4469

гр. София, 10.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в закрито заседание на 10.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

като разгледа дело номер **1365** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.166 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.217, ал.2, вр.ал.1, т.11 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по искане от „ВЕНИД ГЕО“ ЕООД, чрез пълномощника- адв. Ц. П.-САК за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №САГ24-РА-18-32/02.12.24 година, издадена от вр.и.д. главен архитект на Столичната община, с която на основание 57а, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, във връзка с чл. 56, ал. 2 от ЗУТ, във връзка с Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационните и монументално-декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община (НПОРИМДЕРДТСО) е наредено на дружеството-жалбоподател да премахне незаконосъобразно поставения преместваеми обект: „Барьера”, без валидно разрешение за поставяне, разположен върху имот с идентификатор по КККР 68134.2044.850, по плана на С. с административен адрес: [населено място], общ. Б., ул. „15-та“.

Искането е обективизирано в жалбата срещу заповедта и е допустимо, по следите съображения .

В отклонение на общия принцип за суспензивния ефект на жалбата (чл.166, ал.1 от АПК), приложимата разпоредба на чл.217, ал.1, т.11 от специалния ЗУТ предвижда, че

жалбата не спира изпълнението на процесната заповед, освен ако съдът разпорежи друго.

Действително жалбата е нередовна-към нея няма приложена вносна бележка за платена държавна такса в размер на 50 лева (поради което следва да се остави без движение), но по жалбата е образувано настоящото дело. Следователно налице е предпоставката по чл.166, ал.1 АПК за допустимост на искането-образувано и висящо дело. С оглед законното изискване за незабавно произнасяне по искането-чл.166, ал.3 АПК- то следва да бъде разгледано.

Разгледано по същество, искането е неоснователно и следва да бъде отхвърлено, по следните съображения:

При допуснато предварително изпълнение по силата на изрична разпоредба- чл.217, ал.1, т.11 от приложимия специален закон-ЗУТ, наличието на ценност от вида на изброените в чл.60, ал.1 от АПК е презюмирано необоримо. Затова защитата по чл.166 от АПК има за предмет не установяването на липса на такава ценност, а наличието на друг противопоставим интерес- „значителна или трудно поправима вреда”, която ще настъпи пряко за лицето, което дължи изпълнение на разпореденото с индивидуалния административен акт задължение.

Настъпването на вредите следва да е достатъчно вероятно.

В тежест на лицето, което иска спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта е да докаже наличието на законовите основания за това.

Според нормата на чл.166, ал.2 АПК следва да се касае за нововъзникнали факти и обстоятелства, т. е. такива възникнали след издаване на заповедта.

В случая жалбоподателят аргументира особеното си искане за спиране на предварителното изпълнение на заповедта с твърдения за имуществени вреди, свързани с упражняването на търговската му дейност, демонтирането и премахването на съоръжението, както и накърняване интересите на трети лица-живущите в комплекс „Манастира“ .

Всички така заявени твърдения (сами по себе си) директно обуславят липсата на новонастъпили след издаването на оспорената заповед факти и обстоятелства, въз основа на които да може да се обоснове извод за значителни или трудно поправими

вреди от самото предварително изпълнение.

Позоваването на вреди, които жалбоподателят твърди, че ще претърпи, не са в резултат на новонастъпили след издаването на заповедта факти, а произтичат от самото допуснато по силата на закона предварително изпълнение, но именно него законодателят е целял и допуснал въз основа на чл. чл.217, ал.1, т.11 ЗУТ. (Виж: Определение № 7302 от 16.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 4382/2019 г., 5-членен с-в; -Определение № 3545 от 13.03.2014 г. на ВАС по адм. д. № 108/2014 г., 5-членн с-в; Определение № 7955 от 28.05.2019 г. на ВАС по адм. д. № 5315/2019 г., VII о.; Определение № 11647 от 1.08.2019 г. на ВАС по адм. д. № 8836/2019 г., VII о.; Определение № 5255 от 9.04.2019 г. на ВАС по адм. д. № 2256/2019 г., VII о.; Определение № 3233 от 2.03.2020 г. на ВАС по адм. д. № 2424/2020 г., VII о.; Определение № 4258 от 5.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 3895/2022 г., VII о.; Определение № 4613 от 16.05.2022 г. на ВАС по адм. д. № 3817/2022 г., VII о.; Определение № 8666 от 16.07.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7321/2021 г., IV о.; Определение № 10289 от 30.10.2023 г. на ВАС по адм. д. № 10140/2023 г., VII о.; Определение № 9163 от 13.08.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7994/2021 г., VIII о.; Определение № 7982 от 19.07.2023 г. на ВАС по адм. д. № 6840/2023 г., IV о.; Определение № 7810 от 31.08.2022 г. на ВАС по адм. д. № 7572/2022 г., II о.; Определение № 9955 от 26.09.2016 г. на ВАС по адм. д. № 10464/2016 г., III о.; Определение № 1611 от 21.02.2022 г. на ВАС по адм. д. № 826/2022 г., VI о.; Определение № 8486 от 31.08.2023 г. на ВАС по адм. д. № 7899/2023 г., VII о.; Определение № 9403 от 10.07.2018 г. на ВАС по адм. д. № 6758/2018 г., V о.; Определение № 7574 от 23.06.2021 г. на ВАС по адм. д. № 6313/2021 г., I о.; Определение № 6193 от 25.05.2021 г. на ВАС по адм. д. № 5110/2021 г., VIII о.; Определение № 6754 от 7.07.2022 г. на ВАС по адм. д. № 5923/2022 г., I о.; Определение № 9377 от 8.09.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7995/2021 г., VII о. и мн. др.).

Дори и жалбоподателят пряко да претърпи вреди, те очевидно ще са само имуществени и не на значителна стойност, с оглед вида и характера на процесното съоръжение. На вреди за трети лица, жалбоподателят не е легитимиран да се позовава, но съдът не може да не посочи, че твърдението му за вреди спрямо за живущите в к.с

„Манастира“ се компрометира от факта, че административното производство е започнало именно по сигнал на живущ в този комплекс, който е изложил, че като „собственик на апартамент в комплекс „Манастира“ и съсобственик на ид. части от парцела, върху който е построен комплексът“ му е възпрепятстван достъпа до имота с МПС посредством процесната бариера.

По тези съображения съдът намери искането за неоснователно и го отхвърля.

Мотивиран така Административен съд София-град-Второ отделение, 23-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ, на основание чл.166 от АПК, във вр. с чл.217, ал.2, вр.ал.1, т.11 от ЗУТ, искането от „ВЕНИД ГЕО“ ЕООД, чрез пълномощника- адв. Ц. П.-САК за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №САГ24-РА-18-32/02.12.24 година, издадена от вр.и.д. главен архитект на Столичната община.

Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните- жалбоподателя чрез посочения в жалбата съдебен адресат- адв. Ц. П. и ответника- вр.и.д. главен архитект на Столичната община чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: