

# РЕШЕНИЕ

№ 4214

гр. София, 27.07.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 03.07.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4107** по описа за **2020** година докладвано от съдия Миглена Недева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на [фирма], чрез управителите Н. А. и Вяра А. срещу Решение № 20609 от 22.01.2020 г. по н.а.х.д. № 7758 / 2019 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112<sup>-ти</sup> състав, с което се потвърждава изцяло наказателно постановление № РД-10-6 от 16.04.2019г., издадено от председателя на Съвета по електронни медии /СЕМ/, с което на касатора е наложена имуществена санкция в размер 15 000 лв., на основание чл. 126, ал. 4, вр. чл. 127, ал. 2 от Закона за радиото и телевизията (ЗРТ), за нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. с т.26.3 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ.

В касационната жалба се навеждат доводи за незаконосъобразност на съдебното решение, като постановено в противоречие със закона и при неспазване на производствените правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т.1 и т.2 от НПК. Тяхното осъществяване е аргументирано с доводи за неправилна преценка на СРС, относно наличието на нарушение на чл. 17, ал. 2, във вр. с т.26.3 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ, тъй като излъчената версия на филма е т.нар. експлицитна версия, т.е. цензурирана, като са изрязани определени кадри и сцени, а други сцени са

замъглени, така че неприличното съдържание да не бъде излъчено или да бъде прикрито. По тази причина и на основание чл. 3.2, т.3 от Споразумението за защита на децата, не следва да се прилага категоризацията на НФЦ. Твърди се, че СРС е допуснал редица съществени процесуални нарушения, ограничаващи правото на защита на санкционираното дружество, а именно недопускане на оглед на процесното аудио-визуално произведение, както и недопускане на съдебна експертиза. Сочи, че в първоинстанционното решение не са обсъдени доводите, релевиращи с жалбата до СРС. Иска оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което се отмени НП. Алтернативно, прави искане делото да се върне за ново разглеждане от друг състав на СРС.

Ответникът по касация – СЪВЕТ ЗА ЕЛЕКТРОННИ МЕДИИ, чрез процесуалния си представител юрк. П. изразява становище за неоснователност на жалбата. Отправя искане решението на СРС, като правилно и законосъобразно, да бъде оставено в сила. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XX<sup>-ти</sup> касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА и следва да бъде разгледана относно нейната основателност.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА.

От приетата по делото фактическа обстановка, се установява, че на 18.12.2018 г., в административната сграда на СЕМ - [населено място], при преглед на записи от Интегрирана система за мониторинг (ИСМ) на телевизионна програма „Нова телевизия“ на доставчика на медийни услуги [фирма], излъчена на 11.11.2018 г., е установено следното (подробно описано в НП):

На 11.11.2018 г., от 20:00:28 часа до 22:22:40 часа, в ефира на „Нова телевизия“, бил излъчен игралният филм „Атомна блондинка“. Кинематографичната творба била шпионски екшън с множество сцени на насилие. Преди филма в 20:00:11 ч. излизал на екрана предупредителен надпис „Филмът не се препоръчва за зрители под 14 години“. В началото на филма, в долния десен ъгъл имало пиктограма - кръг с числото 12 вътре. При прекъсване на филма за реклами отново пиктограмата сочила в кръг 12 години.

От 21:30:12 ч. се наблюдавали сцени с насилие, виждало се кръв по лицата и телата на героите, както и кървави следи по стени, стълби, прозорци и др. Обезобразеният човешки облик доминирал. Звуковата картина била наситена с викове, яростни резове, човешко страдание, болезнени стенания, затруднено дишане, звуци от телесни удари, материални разрушения, стрелба и др. В 21:31:00 ч. започнала схватка между жена и двама мъже на стълбище, с използване на различни оръжия - огнестрелно и хладно. В 21:31:40 ч. жената забила два пъти нож в гърба, а след това два пъти в предната част на тялото на мъж, виждали се окървавени лица и ръце. В 21:32:06 ч. по стълбите паднал и се търкалял мъж с множество рани по тялото, целият в кръв. В 21:32:33 ч. жена с окървавено лице взимала оръжие от чанта, след което, в 21:33:12 ч.,

застреля мъж. В 21:35:16 ч. камерата проследила лицата и телата на жена и мъж, които били наранени и в кръв. Наблюдавала се и сцена на преследване с коли и окървавено женско лице на фона на изцапано с кръв стъкло на лек автомобил от 21:38:14 ч. Насилие било забелязано и в 21:55:53 ч. между мъж и жена с нож и пистолет, жената умряла. В 22:16:44 се виждали жена срещу няколко мъже, които искали да я убият, но тя успяла да ги застреля всички - виждало се разрушение и човешки тела.

В 21:04:55 ч. филмът показвал сцена на секс между две жени. В 20:14:25 се виждало как полуголи мъж и две жени ставали от едно легло. В 21:21:44 в екран се забелязвали две жени в общо легло.

СЕМ е поискал информация от Националния филмов център (НФЦ) категоризацията на кинематографичното произведение. В отговора на НФЦ медийния регулатор посочил, че виза № [ЕГН], валидна до 03.04.2020 на филма „Атомна блондинка“/ A. blonde, е с категория „D“ или забранени за лица под 16-годишна възраст.

За горното св. Г. преценила, че е осъществено административно нарушение, а именно на чл. 17, ал. 2, във вр. с т.26.3 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ, след което съставила Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № НД-01-8/07.02.2019г., въз основа на който е издадено НП № РД-10-6 от 16.04.2019г.

За да постанови оспореното решение, СРС е събрал и обсъдил всички относими към спора доказателства: писмени и гласни – разпита на свидетеля Г. – актосъставител.

Приел е, че при съставянето на АУАН и НП не са допуснати нарушения на административно производствените правила, че по делото безспорно е установено извършеното административно нарушение по чл. 17, ал. 2, във вр. с т.26.3 от Критериите по чл.32, ал.5 от ЗРТ и че наложената санкция е съответна на извършеното нарушение

Така постановеното решение е неправилно – при разглеждане и решаване на делото е допуснато съществено нарушение на процесуални правила, довело до постановяване на съдебен акт, без делото да е изяснено от фактическа страна.

Наказателнопроцесуалният кодекс, приложим в производството по обжалване на наказателни постановления пред районния съд по силата на чл. 84 от ЗАНН, вмениява в задължение на съда да вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина (чл. 13, ал. 1 от НПК). Изпълнението на това задължение налага съдът да изясни всестранно и пълно всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото. Разкриването на обективната истина по делото, независимо от тежестта на доказване и пасивността на страните, е приоритет за дейността на съда. Съгласно чл. 107, ал. 2 от НПК съдът събира доказателствата по направените от страните искания, а по свой почин – когато това се налага за разкриване на обективната истина. На събиране и проверка подлежат както доказателствата, които разобличават извършителя на нарушението и отегчават неговата отговорност, така и тези, които го оправдават или смекчават отговорността му (арг. от ал. 3 на чл. 107 от НПК). В случая решаващият състав на СРС не е изяснил всестранно и пълно всички обстоятелства по делото, обуславящи неговият извод относно това дали е доказано извършеното нарушение и следва ли да бъде ангажирана административно-наказателната отговорност на дружеството.

Съгласно чл. 32, ал. 6 от ЗРТ Съветът за електронни медии, доставчиците на медийни услуги и Държавната агенция за закрила на детето сключват ежегодно в срок до 31 март споразумение за защита на децата от съдържание, което е неблагоприятно

или създава опасност от увреждане на тяхното физическо, психическо, нравствено и/или социално развитие. Споразумението се публикува на интернет страниците на Съвета за електронни медии и на Държавната агенция за закрила на детето.

На интернет сайта на СЕМ: <https://www.cem.bg/actbg/5696>, е публикувано Споразумение по чл. 32, ал. 6 от ЗРТ от 2018 г., сключено между Съветът за Електронни Медии, Държавната агенция за закрила на детето и доставчици на медийни услуги - Асоциацията на Българските радио и телевизионни оператори (АБРО), Българската национална телевизия и Българското национално радио.

При направена справка в интернет сайта на Асоциацията на Българските радио и телевизионни оператори, която представлява търговски доставчици на линейни и нелинейни медийни услуги, се установява, че „Нова телевизия“ членува във въпросната асоциация, т.е дружеството – касатор е страна по споразумението и може да черпи права от него.

В чл. 3.2, т.3 от Споразумението за защита на децата е предвидено, че доставчиците на медийни услуги приемат саморегулаторни мерки за уеднаквяване на категоризирането по т. 26.1 до 26.4 от Критериите като по отношение на кинематографичните произведения, филми и сериали използват следните критерии за определяне на възрастови ограничения. В т.1 се сочи, че при излъчване на кинематографични произведения, филми и сериали, получили виза за разпространение и/или показ в Република България от Изпълнителна агенция "Национален филмов център" (ИА „НФЦ“), доставчиците на медийни услуги се ръководят от категоризацията, посочена във визата. В случай, че за дадено кинематографично произведение или филм е налична телевизионна версия, различна от категоризираната, доставчиците на медийни услуги имат право да не прилагат категоризацията, определена от ИА „НФЦ“.

С жалбата пред СРС касаторът е направил възражение, че версията, която е излъчил на 11.11.2018г. е специално пригодена за телевизионно излъчване, като са изрязвани определени сцени и кадри, а други са замъглени, така че неприличното съдържание да не бъде излъчено или да бъде прикрито. С молба от 23.10.2019 г. касаторът прави искане за допускане на оглед на излъчения видеозапис, който да установи, че излъчената версия е редактирана, както и допускане на съдебно-психологическа експертиза, с определени от касатора задачи, като са представени и доказателства за закупуване на процесният филм. Въпреки направените искания и поддържането им от пълномощника на жалбоподателя, в открито съдебно заседание на 12.12.2019г., съдът не е допуснал исканата експертиза, а е приел, че предметът на нарушението, за което е санкционирано дружеството, е различен от фактите, които последният иска да установи с експертизата.

Настоящият състав намира, че огледът на аудио-визуалното произведение, както и съдебната експертиза са необходими, поради обстоятелството, че страните спорят именно относно характера на излъченото съдържание. Единствено посредством горните доказателствени способности, доставчикът на медийни услуги може да докаже, че в програмата на „Нова телевизия“ е излъчена адаптирана версия на филма „Атомна блондинка“ и съответно категоризацията на НФЦ е неприложима.

При тези данни и липсата на произнасяне в мотивите на съда по направените възражения в жалбата на дружеството, се налага извода, че оспореното решение е постановено при съществени нарушения на процесуални правила, поради което трябва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане. Районният съд е бил

длъжен да събере доказателства за проверка на изложените в акта и НП факти, предвид инвокираните възражения от жалбоподателя. Неизяснените обстоятелства от фактическа страна поради забраната за фактически установявания пред касационната инстанция следва да бъдат установени при новото разглеждане на делото от друг състав на СРС.

С оглед изложеното по-горе досежно приложимите материалноправни норми, при новото разглеждане на делото трябва да бъде установено на първо място каква версия на аудио-визуалното произведение „Атомна блондинка“ е излъчено в ефира на „Нова телевизия“ на 11.11.2018г. и на следващо място законосъобразността на наложеното административно наказание.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 2 и чл. 222, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд София - град, XX касационен състав,

### Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20609 от 22.01.2020 г. по н.а.х.д. № 7758 / 2019 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 112<sup>-ти</sup> състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд при съобразяване с указанията, дадени в мотивите на решението.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.  
2.