

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2585

гр. София, 12.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в закрито заседание на 12.04.2021 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

като разгледа дело номер **3352** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по жалба на П. Б. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. П. и адв. Ц. срещу Заповед № 3394/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“, с която е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника, на основание чл. 106, ал.1, т.2 ЗДСл, както и се претендира обезщетение за времето през което не е бил на служба.

Съдът намира, че е сезиран с жалба срещу годен за оспорване индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал.1 АПК. Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу заповед на директора на Агенция „Митници“, за прекратяване на служебното правоотношение на ответника, е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. Жалбата е подадена от лице, имащо правен интерес от оспорване на процесната заповед, тъй като с нея се засягат негови права и законни интереси. Жалбата е подадена в срока за оспорване на индивидуалните административни актове, за което са представени доказателства.

Жалбата е съединена с иск по чл. 121, ал. 1, т. 3, вр. чл. 104 ЗДСл, който съдът намира, че не може да бъде разгледан в настоящото производство. Видно от нормата на чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, размерът на претендираното от жалбоподателя обезщетение се определя към момента на признаването на уволнението за незаконно или на невяването му да заеме службата. Предявеният с жалбата иск по чл. 104, ал. 1 от ЗДСл, следва да бъде отделен за разглеждане в отделно производство, тъй като подлежи на разглеждане по друг ред. Паралелно с това, решението по настоящето административно дело в частта досежно законосъобразността на атакуваната заповед не е окончателно. Това налага отделянето на иска за обезщетение от производството по оспорване на административния акт (чл. 206, ал. 1 от АПК). Следва служебно да се изготви заверен препис от жалбата и приложенията към нея, които, заедно с препис от настоящето определение, да се докладват на Председателя на Административен съд -

София-град за образуване на отделно административно производство по предявения иск с правно основание чл. 121, ал. 1, т. 3, вр. с чл. 104 от ЗДСл.

Настоящото производство следва да продължи по жалбата на П. Б. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място], чрез пълномощника си адв. П. и адв. Ц. срещу Заповед № 3394/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“.

Воден от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

РАЗДЕЛЯ производството по адм. д. № 3352/2021 г. по описа на Административен съд - София-град, образувано по жалбата на П. Б. П., ЕГН [ЕГН] срещу Заповед № 3394/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“ от това по предявения иск за обезщетение с правно основание чл. 121, ал. 1, т. 3, вр. чл. 104, ал. 1 от ЗДСл.

ПОСТАНОВЯВА по настоящото дело да продължи разглеждането на оспорването на Заповед № 3394/05.06.2020 г. на директора на Агенция „Митници“.

ДА СЕ ИЗГОТВЯТ служебно заверени преписи от книгата по делото, които да се докладват на председателя на Административен съд -София-град за образуване на ново дело по предявения иск с правно основание чл. 121, ал. 1, т. 3, вр. чл. 104, ал. 1 от ЗДСл.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 22.04.2021 г. от 09,50 часа, за когато да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: П. Б. П., ЕГН [ЕГН], от [населено място];

2. Ответник: директорът на Агенция „Митници“.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да ангажира доказателства относно изложените в жалбата му твърдения, от които черпи благоприятна правни последици.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания, посочени в него и изпълнението на законовите изисквания за издаването на обжалвания акт, в това число, че същия е издаден от компетентен орган, както и че е налице реално съкращаване на длъжността, която е заемал жалбоподателя, извършено по предвидения за това ред.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за изискване от ответника справка за последното брутно трудово възнаграждение на жалбоподателя.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните и на СГП препис от настоящето определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

